

GISTEREN OP DE CLUB.....

'Artikel 64C'

10 mei 2023, Paren 14

door Arjen Salari

Eigenwijs? Ja. Heel eigenwijs? Ja. Kort nadat ik het artikel in het Bondsblad had gelezen over verzaken in combinatie met artikel 64C uit ons wetboek (zie b.v. verzaking 2 op pag. 43 van de april-editie van maandblad "Bridge"), kwam dinsdag spel 25 op tafel.

Spel 25
N/OW

♠H4
♥V
♦A106532
♣HB74

♠V1076
♥A98642
♦B
♣V10

♠B5
♥B1073
♦H98
♣8653

♠A9832
♥H5
♦V74
♣A92

W N O Z

Gerwin Middelkoop (Noord) en bovengetekende (Zuid) kwamen zonder tussenbieden van de tegenstanders in 3SA. Er wordt gestart met ♥6 (1^e, 2^{de}, 4^{de}). De ♥V in de dummy hield en rechts speelt de 3 (dat was een aansignaal, bleek na afloop van het spel). Het spel bekijkend, zie ik een vrij kansloos contract. 5♦ zou er veel beter uitgezien hebben.

Legale kansen? Nihil! Ik moet altijd van slag met ruiten en zal dan minimaal 4 hartenslagen voor mijn kiezen krijgen.

Illegale kans? Een heel kleintje... als west ♦Hx(x) heeft en geen harten doorspeelt. M.i. een kleine, doch gratis kans. Zo gezegd, zo gedaan. In slag 2 speel ik een klaveren naar het aas en ik leg ♥H op tafel. Links speelt het aas, in de dummy gaat een ruiten weg en rechts speelt ♥7. ♠V na voor de heer in de dummy. Zou de truc lukken en blijft mijn linker tegenstander definitief van de harten af? Het moment suprême. ♦A en ruiten na voor de theoretische heer van west, die dan wederom geen harten zou doorspelen...

Althans, dat was het plan...

Dan nu de praktijk: op ♦A gooit west echter ♥2 weg! Chips; plan mislukt. Want komt oost aan slag, dan krijg ik zeker alsnog alle harten om m'n oren. Wat nu? Ik kon me geen zinnig beeld meer van de verdeling van mijn linker tegenstander maken en begon te prutsen door een schoppen aan haar af te geven. Inderdaad; weer geen harten terug. Maar het maakte allemaal niets meer uit. Ik prutste gewoon verder in de schoppen en klaveren waarbij oost

aan slag kwam en ♥B en ♥10 opraapte. Bij het spelen van ♥10 kwam west met het bericht dat zij verzaakt had op ♦A en speelde in slag 10 ♦B bij.

Eind van het liedje? Min 2 werd door de arbiter teruggedraaid naar min 1. Ik ben inderdaad 1 teveel down gegaan doordat mijn poging om het contract te maken na de verzaking onzinnig was.

Maar wat als er niet was verzaakt? Dan had ik volgens plan west op ♦Hx(x) gespeeld en maak ik 10 slagen als de tegenstanders geen harten oprapen en 9 slagen als mijn linker tegenstander dan wel harten speelt of als ♦B sec bleek te zitten. 9 slagen? Ja! Na het spelen van ♥H in slag 3 blokten (bleek mij na afloop van de ronde) de harten door het bijspelen van ♥7 (i.p.v. de B of de 10) door oost.

Samengevat blijf ik voorlopig nog heel eigenwijs van mening dat ik door de verzaking verkeerde conclusies uit het spel heb getrokken die niet met de standaardcompensatie van 1 slag door de arbiter zou mogen worden afgedaan. Artikel 64C, volledige compensatie door maatwerk. Niets meer, niets minder. Dat dacht ik te hebben begrepen uit het artikel in "Bridge".

Terzijde; de score, een gedeelde 0, vind ik totaal niet belangrijk. Wel blijf ik benieuwd waarom in dit geval "maatwerk" niet wordt toegepast. Ik lees graag uw reactie op de site.

Arjen Salari

Deel uitleg Artikel 64C in "Bridge":

deze gevallen is er gelukkig artikel 64C. Dit artikel schrijft voor dat, als de standaardaanpak de schade niet voldoende compenseert, de arbiter een score vaststelt die de schade precies compenseert. In plaats van de standaardaanpak te gebruiken, verricht de arbiter hier dus maatwerk. Er is dan geen extra voordeel voor de niet-overtredende partij, maar er is ook geen nadeel vanwege de verzaking. Eigenlijk een heel rechtvaardige oplossing dus.