AFGELOPEN JAAR IN LAS VEGAS……

‘Statistieken, kansberekening en andere onzin...’

Woensdag 23 april 2021

door *Huub Bertens*

Ik sta niet bekend in de bridgewereld als de beste bieder of de technisch meest begaafde speler, maar meer om mijn creativiteit en mijn table presence. Spelend online zijn dit gevaarlijke eigenschappen, indien je teveel goed doet ben je al snel verdacht. Ik heb in het totaal elf toernooien online gespeeld, waarvan ik er drie gewonnen heb en in een vierde toernooi, mixed samen met Martine Verbeek, als paar uitstekend gepresteerd heb. Niet door de voorronde heen gekomen, maar wel uitstekend butlerresultaat. Over deze vier toernooien waren mijn statistieken uitstekend, best ever. Neem je alle elf toernooien dan ben ik vijftiende op de ranglijst van de beroemde Nicolas Hammond statistieken.

Persoonlijk lijkt me dat niet zo vreemd allemaal, maar volgens een aantal geleerden uitermate verdacht. Er is onder meer gekeken naar mijn statische verleden met Ton Bakkeren. Van de 100 topparen in de wereld hoorden wij bij de onderste 25% en dus kon ik nu ineens niet zo hoog staan. Ik heb hier nooit iets van begrepen. Met Ton waren wij, uitkomend voor het Nederlands team, vaak het derde paar. Wij speelden voornamelijk tegen de zwakkere broeders, waarbij het doel was om imp’s te halen. Dat konden Ton en ik wel. We scoorden tijdens ieder toernooi (EK,WK) ongeveer +0.5 in de butler, vreemd dat je met een positieve score toch statistisch bij de onderste 25% kunt horen.

Whatever, tijd voor een spelletje.

♠ V 10 6 5
♥ 4 3 2
♦ 7 6
♣ 8 5 3 2

West	Noord.	Oost.	Zuid
1♦	pas	3♦	4♥
allen pas			

♠ A H 8
♥ A H V B 10 9
♦ V
♣ V B 4

1♦= 4+
3♦=zwak, inverted minors

De uitkomst is ♦A, de twee bij Oost, en ♦H na, de drie bij oost. Je troeft de tweede ruiten en speelt ♥H en ♥A waarop iedereen keurig volgt. Hoe nu verder?
Het lijkt er sterk op dat oost iets in klaveren suggereert. Niet helemaal zeker, er komen slechts twee kleuren in aanmerking en je weet niet hoeveel ruitens oost heeft maar hij wil op zeker geen schoppen na. Wat is je beste speelwijze?
Eerst even een ander spelletje, een tribuut aan een wereldklasse speler die helaas veel te vroeg is overleden, Justin Lall.

♠ A 8 5 2
♥ 8 3
♦ V B 10 6
♣ B 4 2

Huub	Bathurst	Naren	Lall
1♥	pas	2♥	2♠
3♥	3♠	pas	4♠
allen pas			

♠ B 10 9 7 4
♥ 7 6
♦ A 6
♣ A H V 7

Ik kwam uit met ♥H, van AH of HV, Naren de 5. Ik speelde in slag twee ♦3 na, vrouw, 4 en de 6 van Justin. Wat nu?
Indien mijn ruitennaspel een singleton is, dan moet de leider eerst de schoppen goed doen en nog steeds beslissen of ik er twee of drie heb. Stel hij begint met het aas, dan is eigenlijk de enige kans dat ze 2-2 hebben gezeten. Stel hij begint met de boer en ik speel klein, dan zal hij eerst moeten beslissen of ik HVx of Hxx (Vxx) gehad heb. Justin stak over naar ♣A, Naren de 9, standaard signalen - dus even - en vervolgde met ♠B. Ik dekte met de vrouw en hij nam het aas in de dummy. Hij speelde nu klaveren en die zaten 3-3. Op de vierde klaveren kon ik laag troeven of iets weggooien maar het contract werd gehaald. De oost west handen waren:

♠ H V 6	♠ 3
♥ A H B 10 9 2	♥ V 5 4
♦ 3	♦ H 9 7 5 4 2
♣ 10 8 5	♣ 9 6 3

Ik had beter een kleine schoppen kunnen spelen op de boer maar de ♣9 van Naren zette me op het verkeerde been. Indien hij echt een even aantal klaveren had moest ik dekken, want de leider heeft dan een 5233 verdeling gehad en is down. Justin's fabuleuze table presence vertelt hem dat het spel zat zoals ik hier beschreef en hij scoorde +420 voor een lekkere swing.

Waarom beschrijf ik dit spel hier? Niet alleen als een ode aan Justin maar ook om aan te tonen dat statistiek in bridge zonder analyse wel heel weinig voorstelt. Justin speelde het spel perfect ZOALS DE KAARTEN ZATEN en heeft dus een hoge "double dummy" rating op dit spel. En ik, ik kon helemaal niets verkeerd doen, ongeacht welke kaart ik speel en in welke volgorde, ik ben altijd double dummy perfect op deze hand. (Jaja, indien ik met een kleine troef uitkom dan ben ik niet perfect). Of ik nu de schoppen dek of niet, eerst twee hartens opraap, wel of geen ruiten naspeel ik kan GEEN foute kaart spelen. Indien Naren een oneven aantal klaveren had aangegeven zou het dekken van ♠B slecht zijn, maar dat vind je niet terug in de statistieken. Wat je ook niet terug vindt in de statistieken, is dat ze vreemd genoeg altijd beter zijn wanneer je wint of hoog eindigt, vrij bizar, had ik nooit bij stilgestaan…….

Terug naar het eerste spel, iedereen de 100% speelwijze gevonden?

Wat weet je? De troeven zitten 2-2 en de ruitens 5-5 of 4-6. Alleen maar even de schoppen goed doen. Je speelt ♠H en ♠A en een derde schoppen waarop west bekent, snijden of slaan? De kans op de schoppen 3-3 is op dit moment iets onder de 43% en 4-2 iets boven de 57%. Indien ze echter 4-2 zitten was er ook nog een redelijk grote kans dat de boer in de doubleton zat. Om een lang verhaal kort te maken, bijna 50/50. En toch is het spel een zekerheidje….

Kijk eens naar het probleem van oost. Hij zal ongeveer de volgende kaart hebben:

♠ x x ?
♥ x x
♦ x x x x ?
♣ H x x

Hij heeft echter geen enkel idee wat jij hebt, de werkelijke hand?

♠ A H 8
♥ A H V B 10 9
♦ V
♣ V B 4

Of misschien

♠ H B 8
♥ A H V B 10 9
♦ V
♣ A B 4

In het laatste geval moet west de schoppen twee keer duiken waarna het contract kansloos is. Indien zuid echter een schoppen minder en een klaveren meer heeft moet west de tweede schoppen nemen. West kan dit echter alleen maar goed doen indien zijn partner hem vertelt hoeveel schoppen hij heeft en oost zal dus ALTIJD zijn distributie correct aangeven in de eerste slag. Dus met de werkelijke hand, indien oost een even aantal aangeeft dan een snitje op de boer, indien oneven, dan de vrouw.

Indien je vandaag de dag online speelt en je neemt de snit op ♠B is er een grote kans dat je dit aan een committee uit mag gaan leggen.

Ooit schreef Benjamin Disraeli: “There are lies, damned lies and statistics.”
Voor bridge kunnen we daar nu ook kansberekening nog aan toevoegen.

Groetjes uit zeer zonnig Las Vegas

Huub Bertens