Protest 27 maart 2012

Spel 8
W / -

	♠ 10542 ♥ A ♦ V54 ♣ AH852	
♠ VB7 ♥ VB7653 ♦ 873 ♣ 10	N W O Z	♠ AH93 ♥ 4 ♦ AB96 ♣ VB43
	♠ 86 ♥ H10982 ♦ H102 ♣ 976	

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	1♣	doublet	1♥
2♥*	pas	2♠	pas
Pas	pas		

Het 2♥-bod van west werd wat weifelend gealerteerd (alleen een handbeweging).
Oost bood nu 2♠ en west paste vlot. Het contract werd precies gemaakt.
NZ maken bezwaar tegen de pas van west. De wedstrijdleider vond dat er geen overtreding was en handhaafde derhalve het tafelresultaat. NZ zijn tegen deze beslissing in protest gegaan.

Er is sprake van ongeoorloofde informatie (de weifelende alert), maar de wedstrijdleider lijkt niet echt onderzoek gedaan te hebben onder andere spelers naar de vraag of die ook gepast zouden hebben. Ook heeft hij geen onderzoek gedaan naar het biedsysteem van OW. Noord claimt dat hij wel een handvol spelers gevraagd heeft en dat allen met de westhand nog een actie zouden ondernemen.
OW claimen dat oost met een sterk één kleurenspel een transfer had kunnen geven en dat west daarom daar nu niet van uit hoeft te gaan en dat pas dan voor de hand ligt.
Het systeemboek van OW onderschrijft dat met een éénkleurenspel normaal een transfer gegeven wordt. Onduidelijk is echter wat in deze biedsituatie 2♠ zou moeten betekenen. Ook over het 2♥-bod is gezien de halfslachtige alert van oost geen overeenstemming. Er lijkt dus in ieder geval niet sprake te zijn van een beklijfde afspraak en dan moeten we terugvallen op de algemene regel: biedt een overgrote meerderheid van vergelijkbare spelers in dezelfde situatie hetzelfde; alleen dan is de bieding nog toegestaan.

We hebben meerdere spelers van vergelijkbaar niveau (en beter) gevraagd naar hun opvattingen over dit biedverloop. Vrijwel iedereen vond dat 2♠ forcing zou moeten zijn, enkelen boden zelfs 4♠ in deze situatie. Een aantal spelers was het ook volledig eens met het 2♥-bod van west en dat waren ook degenen die 4♠ boden. Anderen hadden hun twijfels over 2♥, maar boden nog wel minimaal 3♠.
De conclusie van het protestcomité is dan ook dat 2♠ in deze situatie forcing zou moeten zijn, tenzij er een expliciete afspraak is dat 2♠ extra lengte ontkent EN non-forcing is. Dat is een dermate bijzondere afspraak dat we daar alleen van uit mogen gaan als dit expliciet gemeld wordt in een systeemboek.

De pas van west lijkt daarom mede ingegeven door de ongeoorloofde informatie en is daarom niet toegestaan.
Het protestcomité heeft daarom de beslissing van de wedstrijdleider vernietigd en de score vastgesteld op 3♠ -1.
Het protestgeld gaat retour.

Montfoort, 10 april 2012
Samenstelling PC: Frans Lejeune (voorzitter), Chris ten Kate, Tim Verbeek.