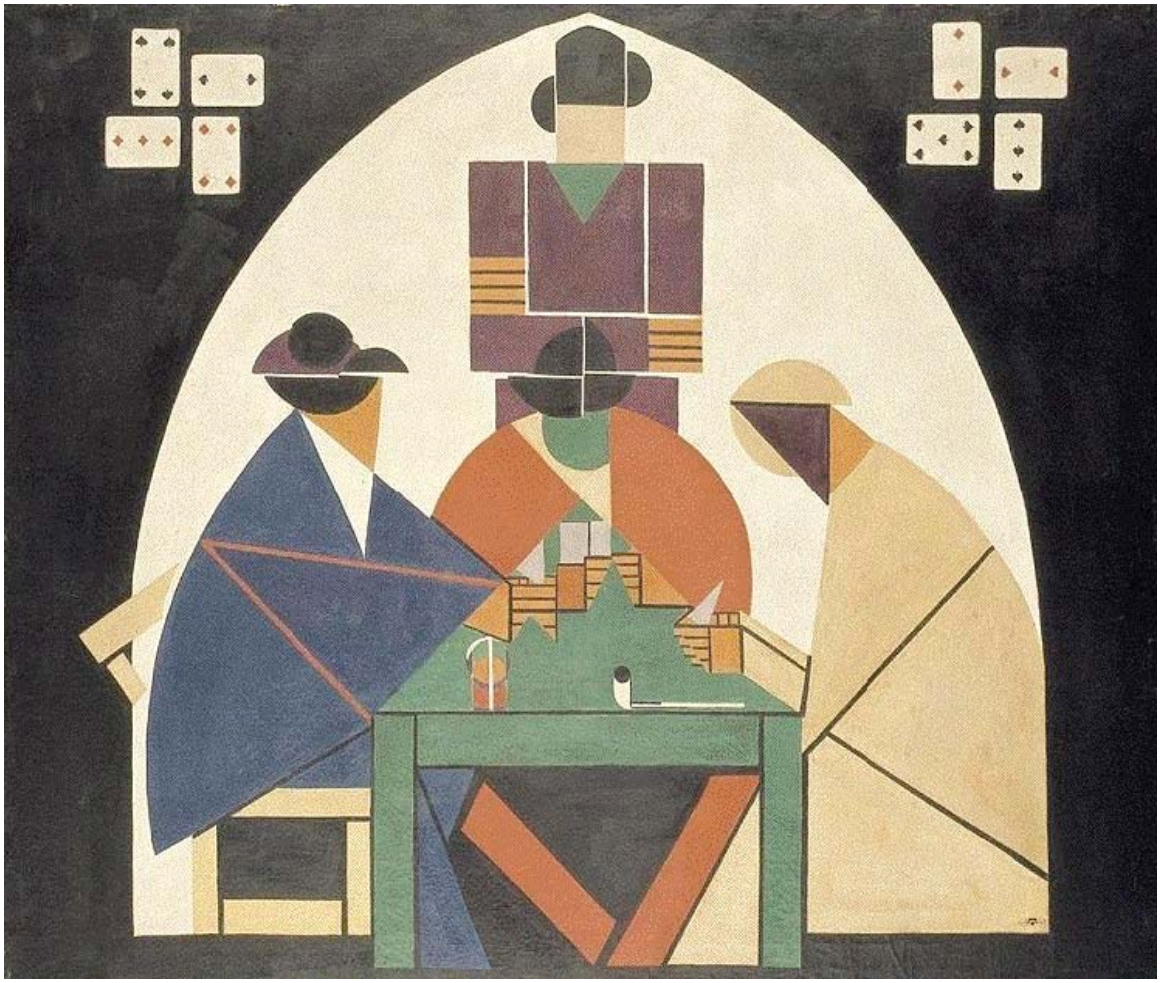
# Star Magazine

Jaargang 16, nummer 60, mei 2010



# Van de redactie

Wat is er nou mooier voor een tijdschrift als het haar glans niet alleen ontleent aan de brille van jonge spelers en schrijvers, zoals Tim Verbeek, maar evenzeer aan de éminence grise van een 90-jarige rasschrijver, Jules van Ogtrop. Jazeker, daar zijn wij apetrots op.

Van het briljante groentje twee artikelen, een in zijn serie over ethiek (dat wil zeggen over hoe je te gedragen aan de bridgetafel) en een over het ietwat teleurstellende verloop van het White House Junior toernooi, waarin hij zichzelf niet spaart.

Van de wijze grijze een scherpe observatie van onze Bas Pientermans, die bijkans ontploft bij de stommiteiten van zijn partner, maar die maximaal uitbuit.

Verder in dit lentenummer een vervolgartikel van onze inmiddels tot buitengewoon hoogleraar slembieden benoemde Alfred Blaauw, ditmaal over het bieden van slems in een Howell.

Ik kan me moeilijk voorstellen dat er mensen zijn die nog nooit op een bridgesite hebben gekaart, maar die bestaan echt. Zo ken ik een Starlid dat wel de beschikking heeft over internet, maar principieel weigert op de site van Star te kijken voor nieuws en uitslagen. Die horen per post te worden bezorgd, zoals De Hoogste Score ten tijde van Moe Zijp. Maar zo ontgaat dat lid ook alle reacties op die uitslagen, zoals die er ook niet waren bij De Hoogste Score. Soms kwamen die er wel in die tijd, maar dan in Star Magazine, pas weken, zoniet maanden later. Henk van Doren geeft deze al dan niet vrijwillige digibeten een inkijkje in de wereld van het internetbridge, met name van Stepbridge, de Nederlandse site. U ziet er een flink aantal Starleden voorbij komen.

Tot slot twee opmerkelijke promoties in de externe viertallen. Star 10 wordt kampioen in de hoofdklasse en promoveert naar de tweede divisie. Star 6 maakt een plaats vrij door te promoveren naar de eerste. Erik Swinkels doet verslag vanuit Star 6.

Op mijn bridge in de letteren zijn geen reacties gekomen waarmee ik verder kon. Helaas dus geen vervolg. Maar ik geef het nog niet op.

***Colofon***

*hoofdredacteur:* Peter Bosman
*eindredacteur:* Felix Ophorst
*redactie:* Henk van Doren
Tim Verbeek
*opmaak:* Sandra Fossen
*druk:* Hans Verboom jr.
*fotografie:* Louk Herber

*Aan dit nummer werkten mee:*

Alfred Blaauw
Jules van Ogtrop
Eric Swinkels

*Star Magazine is een uitgave van Bridgeclub Star te Utrecht. Het magazine verschijnt twee maal per seizoen en, met enkele rubrieken, wekelijks op de website van de club.*

*www.bcstar.nl*

# *In dit nummer:*


| | | |
|---|---|---|
| *Het wel en wee van Star 6* | Erik Swinkels | pagina 5 |
| *Slams in de Howell* | Alfred Blaauw | pagina 11 |
| *White House Juniors* | Tim Verbeek | pagina 18 |
| *De ruzie van B.P.* | Jules van Ogtrop | pagina 22 |
| *Leg dan gewoon uit!* | Tim Verbeek | pagina 26 |
| *Stars on Step* | Henk van Doren | pagina 28 |

*Bij de cover: Theo van Doesburg maakte het schilderij De Kaartspelers in 1916/1917. Je zou het een voorstudie kunnen noemen bij de ontwikkeling van de typische beeldtaal van De Stijl (met ook Piet Mondriaan).*

*Meer schilders lieten zich inspireren door het kaartspel zoals hierboven Fernando Botero.*

# Het wel en wee van Star 6 dit seizoen

Door Erik Swinkels

*Zeer ruim van tevoren had Jan Meijer ons gevraagd of we dit seizoen interesse hadden om te viertallen. In de maanden die volgden werden door de selectiecommissie vele combinaties van teams voorgesteld. Daar kunnen zo ongeveer alle tweede divisieteams over meepraten. Uiteindelijk had iedereen een plekje en gingen Eric Nöcker en ik spelen met Ronald Hagoort en Rik Doodkorte, een combinatie waar wij al eerder met elkaar over gesproken hadden. Wij spelen graag in een zesmansteam, zodat de selectiecommissie nog een aantal spelers achter de hand hield. Uiteindelijk hebben Eric en ik 11 van de 13 wedstrijden gespeeld ☺*

Een samenvatting van het afgelopen seizoen.

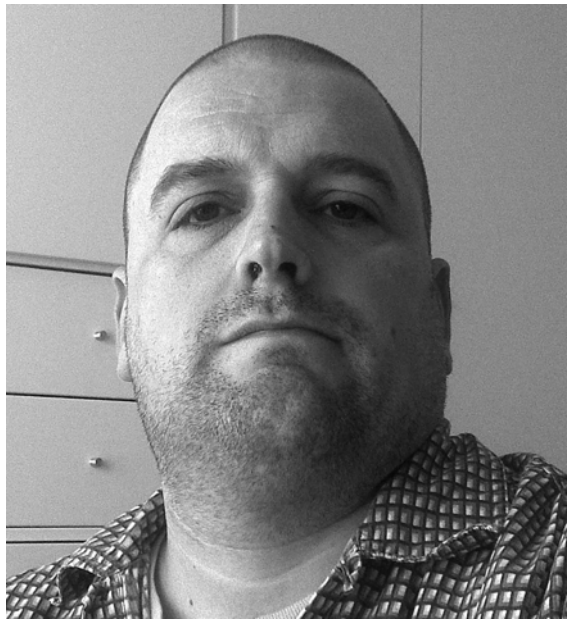
**1. 18 oktober 2009: Star 5 – Star 6**
**uitslag: 13-17**

Normale pot, beide partijen een paar foutjes en een aantal leuke spellen.

Spel 20
W/A

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ A87<br>♥ AV10<br>♦ 104<br>♣ AHV74 | |
| ♠ H1043<br>♥ 7543<br>♦ HB8<br>♣ B2 | N<br>W O<br>Z | ♠ 2<br>♥ H962<br>♦ 9752<br>♣ 9863 |
| | ♠ VB965<br>♥ B8<br>♦ AV63<br>♣ 105 | |

Een interessant spel. Achtmaal is 4♠ down gegaan. Was dat nodig? Ik had genoeg informatie vergaard tijdens het spelen en kon het ook maken, maar dat realiseerde ik mij 15 minuten te laat. Het spel sloeg uit. Het lijkt er met open kaarten toch echt op dat je niet meer dan een schoppen, een harten en een ruiten hoeft te verliezen. Ik speelde het spel in de noordhand. Als je schoppen vrouw voorspeelt, gedekt met de heer en dan een schopje terug, zie je het schoppenzitsel. Nu goed opletten en je kan niet meer down. Ik had geen ruitenstart gekregen en kon west nu ingooien met de laatste troef, zodat hij naar de ruiten AV zou moeten spelen. Vanwege het niet starten met ruiten en het niet naspelen vermoedde ik ♦H bij oost. DOM DOM.



**2. 18 oktober 2009: ApihB – Star 6**
**uitslag: 11-19**

Niet echt een bijzondere wedstrijd. Wij speelden solide en deden geen gekke dingen. Aan het eind van de wedstrijd heb je dan met 19-11 gewonnen.

Wel opvallend was het volgende spel uit deze ronde. Twee paren weten het kansloze slem te vermijden. Ik heb op zulke momenten dan echt medelijden met OW, de tegenstander is niet in staat om een normaal contract te bereiken en als straf ook nog eens een dikke min score. In de tweede divisie mag je toch verwachten dat iedereen zulke zescontracten weet te bereiken. Ok, als NZ zo slecht bieden zullen ze dat toch wel vaker doen en meer pech dan geluk hebben? Ik heb dat even uitgezocht. Beide NZ-paren speelden in een gedegradeerd team, toch een soort van gerechtigheid.

Spel 1
N/N

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ AHB104<br>♥ B1076<br>♦ -<br>♣ AVB2 | |
| ♠ 6<br>♥ H3<br>♦ H87642<br>♣ 9854 | N<br>W O<br>Z | ♠ V85<br>♥ 854<br>♦ V953<br>♣ 763 |
| | ♠ 9732<br>♥ AV92<br>♦ AB10<br>♣ H10 | |

**3. 1 november 2009: Star 6 – Star 9**
**uitslag: 17-13**

Af en toe zijn er van die wedstrijden… Ronald moet voetballen en de eerste wedstrijd spelen A. en L. Bij A. en L. gaat bijna alles fout, het voordeel van viertallen is dan dat je nog een nevenpaar hebt. Eric en ik spelen een zeer scherpe pot en we winnen de wedstrijd uiteindelijk nog.

Hoe je punten kan inleveren: je maat opent kwetsbaar 3♥ en met de volgende hand weet je een pas te verzinnen…

♠ AH7
♥ 432
♦ A42
♣ A1095

Eén keer in de miljoen jaar is dat goed. Die ene keer was niet tijdens deze wedstrijd.

**4. 1 november 2009: Star 6 – Star 7**
**uitslag: 22-8**

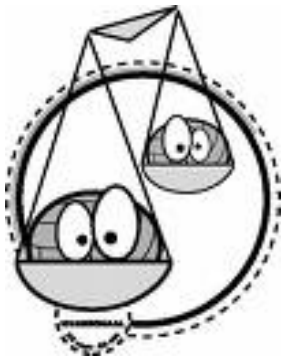
Ronald en Rik zijn weer terug. We spelen beiden een strakke pot. Eric en ik maken wel twee domme fouten waardoor we de 25 niet halen.

**5. 15 november 2009: Star 8 – Star 6**
**uitslag: 13-17**

**6. 15 november 2009: Victoria – Star 6**
**uitslag: 7-23**

Deze twee wedstrijden zijn uiteindelijk de enige twee die Eric en ik missen. De selectiecommissie heeft Loek Herber en Bas van Gestel opgesteld voor beide wedstrijden. Zij spelen beide wedstrijden goed en met 40 uit 2 hebben we weer niet te klagen. We staan inmiddels eerste met 8 VP voorsprong op nummer twee. We zullen de eerste plaats niet meer verlaten en onze voorsprong langzaam uitbouwen.

Inmiddels hebben alle Star teams tegen elkaar gespeeld en kunnen we de balans opmaken:



| | STAR 5 | STAR 6 | STAR 7 | STAR 8 | STAR 9 | Totaal |
|---|---|---|---|---|---|---|
| STAR 5 | x | 17 | 21 | 14 | 14 | 66 |
| STAR 6 | 13 | x | 22 | 17 | 17 | 69 |
| STAR 7 | 9 | 8 | x | 12 | 19 | 48 |
| STAR 8 | 16 | 13 | 18 | x | 11 | 58 |
| STAR 9 | 16 | 13 | 11 | 19 | x | 59 |

De onderlinge confrontatie hebben we gewonnen, verrassend is de 12 gemiddeld van STAR 7.

**7. 13 december 2009: Star 6 – DCB 1**
**uitslag: 16-14**

Een aardige wedstrijd met een aantal foutjes en goede acties van beide kanten. Niet heel bijzonder. Wel een leuke situatie voor de nieuwe protestregels.

Spel 8
W/N

♠ -
♥ B1053
♦ VB1087542
♣ 2

♠ AHB52
♥ 87
♦ A
♣ AV843

N
W O
Z

♠ V109863
♥ AV2
♦ H
♣ H97

♠ 74
♥ H964
♦ 963
♣ B1065

OW bieden 6♠. Tijdens het biedverloop heeft oost 1♠ geopend en later tijdens het bieden lang nagedacht na 5♦ van noord en toen 5♠ geboden. West bood daarna 6♠. Ons nevenpaar gaat nog door tot 7♦ wat een geweldige uitnemer is.

Na het spelen roept zuid de arbiter. Hij denkt dat het 6♠-bod gebaseerd is op het lange denken van oost. De arbiter besluit de score te laten staan, gezien zijn enorme overwaarde zal west altijd 6 bieden.

Nu het interessante deel, zuid geeft aan nog over het spel te denken en mogelijk in protest te gaan, maar kan dit nog wel? De arbiter heeft een correcte procedure gevolgd en een besluit genomen.

Inmiddels weet ik hoe het zit. Je kan alleen in protest tegen de wijze waarop door de arbiter geoordeeld is, niet op de inhoudelijkheid van dit oordeel. Ofwel, arbiter heeft netjes een raadpleging gehouden onder aanwezige spelers en iedereen zou 6 bieden, protest dus kansloos.

Toch is het goed om te onthouden dat de regels zijn aangepast, je moet dan mogelijk toch iets meer lawaai maken aan tafel nu je niet zonder meer kan afwachten.

**8. 13 december 2009: Gorkum – Star 6**
**uitslag: 12-18**

Tegen de nummer twee, waar we inmiddels 10 VP op voor staan. Een degelijk spelende tegenstander. Door gewoon te blijven zitten een nette overwinning. Rik had vooraf bepaald dat we minimaal 18 moesten scoren en dat hebben we gedaan. Met 34 uit 2 vrolijk naar huis. En de voorsprong op de nummer 2 (nu BCO 4) vergroot naar 10 VP.

**9. 24 januari 2010: Star 6 – Leiderdorp**
**uitslag: 19-11**

Een degelijke overwinning op een matig team. Bij ons aan tafel nog wel een goede actie van de tegenstander.

Spel 16
W/OW

♠ 5
♥ 1093
♦ 8632
♣ VB652

♠ HVB1064
♥ HV75
♦ 7
♣ A9

N
W O
Z

♠ A73
♥ A842
♦ AB109
♣ H4

♠ 982
♥ B6
♦ HV54
♣ 10873

West biedt een goede hand met schoppen, oost vraagt uiteindelijk azen en maakt het af op 6♠. West gaat een tijdje in de denktank en concludeert heel juist dat zijn maat een goede hand met drie azen moet hebben en bied terecht 7♠. Wij spelen ook met een goed nevenpaar en het spel slaat uit. Uiteindelijk blijken maar 5 paren 7 geboden te hebben. Een waar dieptepunt zijn de 2 paren die niet eens 6 weten te bereiken.

**10. 24 januari 2010: ADG – Star 6**
**uitslag: 6-24**

Weer een wedstrijd uit het boekje. Geen fouten maken en de fouten van de tegenstander afstraffen. Verder niet zo veel over te vertellen eigenlijk. We staan inmiddels 16 VP voor op nummer twee met nog drie wedstrijden te gaan.

**11. 14 februari: Star 6 – BCO 3**
**uitslag: 22-8**

Ondanks een 14-6 achterstand bij rust een dikke overwinning. Degelijk blijven spelen en geen blunders maken en de impen gingen de tweede helft als warme broodjes onze kant op. Alleen jammer dat deze wedstrijd tijdens het duel Utrecht-Feijenoord was. Dat hebben Ronald en ik dus moeten missen… In de eerste helft een enorme blunder van onze kant:

Spel 9
N/OW

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ 95<br>♥ 6432<br>♦ HB102<br>♣ AVB | |
| ♠ HV764<br>♥ AHB109<br>♦ 4<br>♣ H10 | N<br>W O<br>Z | ♠ 103<br>♥ V85<br>♦ A653<br>♣ 6432 |
| | ♠ AB82<br>♥ 7<br>♦ V987<br>♣ 9875 | |

Noord opent met 1♦, pas door oost, 3♦ door zuid, west doubleert en pas van noord. Nu is oost aan de beurt… West kan 4♦ bieden als wereldconventie (55+ hoog) maar doet dat niet. Hij zal wel niet sterk genoeg zijn, of de mogelijkheid voor een pas op 3♦ gedoubleerd openhouden. Na een tijdje nadenken bied oost toch maar een veilige 3♥, verhoogd naar 4♥ door west. Als je zulke mooie manches weet te bieden moet je die natuurlijk ook gewoon maken. Belangrijk is het om ALTIJD op te blijven letten. Na een ruiten voor de aas, schoppen na, genomen met de aas, en klaveren na, de derde getroefd in dummy.

Nu het belangrijkste moment... Met de harten 3-2 is het altijd gemaakt. Als de harten 4-1 zitten, dan moeten de schoppen 3-3 zitten. Dit is allemaal wel waar, maar totale onzin als je even beter naar je hand kijkt. Nu schoppen aas bij zuid zit, is er alleen nog gevaar bij de harten 5-0 of de schoppen 5-1. Speel een hoge schoppen en troef een kleine schoppen met de vrouw. Met een kleine harten naar de dummy. Als beide tegenstanders bekennen, ben je binnen. Tja dat ging bij ons aan tafel dus mis. In plaats van een leuke winst een dik verlies vanwege de score van -200, omdat de leider zichzelf troefkort had gespeeld. Het bewijst maar weer eens dat altijd geconcentreerd blijven enorm belangrijk is.

Nog twee wel / niet slems. Wij bieden tweemaal geen slem, op handen waar de tegenstander dit wel doet. Beide keren is het de vraag of je er in wil zitten en wat de stand in de wedstrijd is.

Spel 23
Z/A

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ 542<br>♥ V5<br>♦ V742<br>♣ B986 | |
| ♠ H107<br>♥ H1086<br>♦ H963<br>♣ A5 | N<br>W O<br>Z | ♠ AV<br>♥ AB974<br>♦ A108<br>♣ V32 |
| | ♠ B9863<br>♥ 32<br>♦ B5<br>♣ H1074 | |

De spellen kwamen uit de tweede helft van de wedstrijd en wij hadden inmiddels een goede lijst, dan zit je mogelijk anders aan tafel? De vraag is of je er in wil zitten of niet? In ieder geval is het veld niet unaniem: zesmaal 6♥, vijfmaal 4♥ en eenmaal 3♥... De harten moeten 2-2 zitten en je moet wel heel zeker weten dat je maat drie schoppen heeft, anders is het zo goed als kansloos. Tenzij je Brink heet, dan zitten de harten 3-1 met de vrouw sec en heeft je maat Hx schoppen en vallen de ruiten VB sec. Maar ja, dat is dan ook wereldklasse :-)

Spel 24
W/N

♠ HVB986
♥ V7
♦ HB8
♣ 43

♠ -
♥ A5
♦ V10652
♣ AHV952

N
W O
Z

♠ A54
♥ 9432
♦ A743
♣ 86

♠ 10732
♥ HB1086
♦ 9
♣ B107

Spel 24 is ook interessant. Ook hier weer verdeeldheid. De helft van het veld in 6♦-1, de andere helft in 5♦ contract. Een veel beter slem dan spel 23, maar deze is volledig kansloos. Op ♠A kan de verliezende harten weg en dan moet je de ruiten voor 1 verliezer spelen. Misschien kan ik dit beter aan Alfred overlaten maar de kans om de ruiten voor 1 verliezer te spelen is volgens mij: 40,7% voor 2-2 plus de helft van de 3-1 zitsels is 24,8% + 4,8% voor de 4-0 met de ruiten in zuid (met wat aftrek omdat de klaver zich dan moeten gedragen). Uiteindelijk dus ruim 65%. Die moet je normaal gewoon bieden.

Met nog twee wedstrijden te gaan staan we 28 VP voor op nummer 2. Dit mogen we niet meer uit handen geven.

*'Dit mogen we niet meer uit handen geven...'*

**12. 21 maart 2010: Bodegraven 2 – Star 6**
**uitslag: 18-12**

Op de laatste speeldag had Ronald slecht gepland, hij was een weekend weg met zijn voetbaljongens. Gelukkig was Koeno bereid om de plaats van Ronald in te nemen. Uiteindelijk was hij wel een speler van ons team, dus erg leuk dat hij nog een dag heeft meegespeeld. De eerste wedstrijd speelden we tegen Bodegraven, dat al na vier rondjes de eerste zekere degradatiekandidaat was.

Je zit oost en kijkt tegen de volgende verzameling aan:

Spel 3 Z/OW

♠ VB984
♥ 432
♦ V62
♣ V9

En het volgende biedverloop komt langs, O/W passen steeds.

| Z | | N |
|---|---|---|
| 2♣ | zwak hoge kleuren of iets sterks | 2♠ |
| 2SA | 24+ sans | 3♠ lengte schoppen |
| 4♠ | | 4SA RKC |
| 5♦ | 3 Keycards | 5♥ heb je troef V |
| 5♠ | geen troef V | 6SA |

Na driemaal pas had noord nog de mededeling dat hij zonder troefvrouw geen 7 wilde bieden. Je denkt jammer dat het geen 6♠ is geworden. Het spelen stelt niet veel voor, de klaveren zitten 3-2, de leider geeft een rondje klaver weg en heeft twaalf slagen.

Na 12 spellen uitslaan, je komt bij spel 3; 3SA+3 bij het nevenpaar en een boel impen kwijt. Dan krijg je de vragen, hoe kan dat dan?, hoe bieden ze dat dan? Ik vertel netjes dat zuid een 24+ SA heeft geboden en dat noord niet meer is gestopt onder slem. WAT? Nog even wat overleg tussen het nevenpaar, de hand nog driemaal geteld… nog meer vraagtekens???
Dat heeft ie helemaal niet!

Spel 3
Z/OW

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ AH1075<br>♥ H<br>♦ 93<br>♣ 75432 | |
| ♠ 63<br>♥ 10985<br>♦ B1087<br>♣ B86 | N<br>W O<br>Z | ♠ VB98<br>♥ 432<br>♦ V62<br>♣ V9 |
| | ♠ 2<br>♥ AVB76<br>♦ AH54<br>♣ AH10 | |

Tja… gelijk hadden ze wel een beetje ☺
Bijzonder bieden: geen sansverdeling, geen 24 punten en de kleur van maat steunen met een singleton. Deze hogere vorm van bridge beheersen wij nog niet ☺

De rest van de wedstrijd hebben NZ vele malen geprobeerd om zichzelf down te spelen maar dat wilde maar niet lukken.

Met 12 VP had de laatste wedstrijd nog een beetje spannend kunnen worden, maar BCO 4 verloor met 16-14 en kon ons niet meer inhalen. Heel even dachten we er te zijn, toen bleek Gorkum dik gewonnen te hebben van ApihB en waren we er net niet. Ronald had toen al een SMS met de melding ‘kampioen’ binnen. Iets later gevolgd door een ‘net niet’. Waarop rap een sms terugkwam met ‘Hoezo, net niet’.

**13. 21 maart 2010: Star 6 –BCO 4**
**uitslag: 24-6**

De laatste wedstrijd zijn we er nog eens goed voor gaan zitten en met 24-6 hebben we het kampioenschap veilig gesteld. De eerste helft hadden we een goede voorsprong opgebouwd en de tweede helft haalden wij de ene na de andere goede score. We wisten zeker dat we het hadden gehaald en dan is de concentratie er wel aan. Op letterlijk de laatste twee spellen van de competitie stoppen we er nog 25 impen in. Dat kost ons niet alleen de eerste plaats in het butlerklassement, het is ook de reden dat wij geen enkele wedstrijd 25 scoren.

Spel 14
O/N

| | | |
|---|---|---|
| | ♠ AV65<br>♥ 1084<br>♦ AHB109<br>♣ B | |
| ♠ B873<br>♥ 3<br>♦ 85<br>♣ AHV1063 | N<br>W O<br>Z | ♠ 1094<br>♥ VB52<br>♦ V2<br>♣ 8754 |
| | ♠ H2<br>♥ AH976<br>♦ 7643<br>♣ 92 | |

Een voorbeeld is dit eigenlijk eenvoudig technische spelletje. 4♥ door zuid, start ♠7.
Je verliest zeker een klaveren en mag dus maximaal twee slagen in de rode kleuren verliezen. Eerst de harten dus testen. Je neemt ♠H, slaat ♥A, en steekt over naar ♠A. Nu speel je ♥10 voor en laat 'm lopen als er geen plaatje komt bij oost. Als oost geen harten meer heeft, moet je de ruiten goed doen.

Met 18,92 gemiddeld en 30 VP voorsprong op nummer twee zijn we de terechte kampioen. We hebben lang niet alle wedstrijden goed gespeeld maar hebben nooit dik verloren. Uiteindelijk is dat toch wel het belangrijkste om een succesvol seizoen te spelen. Hoewel Eric en ik ooit kampioen werden in de tweede divisie terwijl we de laatste wedstrijd met 25-2 verloren!

Ik wil hierbij al onze invallers bedanken voor de getoonde inzet, zonder jullie was het niet gelukt.

# Waar zijn de Howell Slam Stars?

Door Afred Blaauw

*Vorig jaar vergeleek ik de prestaties van de competitiegroepen bij het slembieden in een Butlerserie. Deze keer doe ik hetzelfde voor de Howellcompetitie van januari/februari. De A-groep kwam er vorig jaar als onbetwiste Butler-slemster uit. Benieuwd natuurlijk of deze groep opnieuw terecht het A-merk voert.*

Per groep heb ik weer bekeken of goede slemcontracten zijn geboden en slechte zijn vermeden. Alle slemspellen van de zeven zittingen van de laatste Howellcompetitie zijn geanalyseerd, op de spellen van de kruistafels en op kennelijke uitnemers na. Voor ik op de resultaten in ga, zijn er twee dingen te bespreken. In de eerste plaats: wat bepaalt of een geboden slemcontract goed of slecht is? Voor een Howell ligt dat anders dan voor een Butler. In de tweede plaats wordt de SSP-methode nogmaals besproken. Hiermee kon ik vorig jaar de slembiedprestaties van de groepen meten en met elkaar vergelijken. Dezelfde methode gebruik ik nu in een voor de Howelltelling aangepaste vorm.

Na het bespreken van resultaten is er nog een toetje. Daarin een paar dingen over de slemtactiek bij wedstrijdpuntentelling, Butlertelling, viertallentelling en Howelltelling. Het is vreemd (vind ik) dat daarover in de theoretische bridgeliteratuur weinig te vinden is. Wellicht zijn er clubleden die mij op het spoor kunnen brengen?

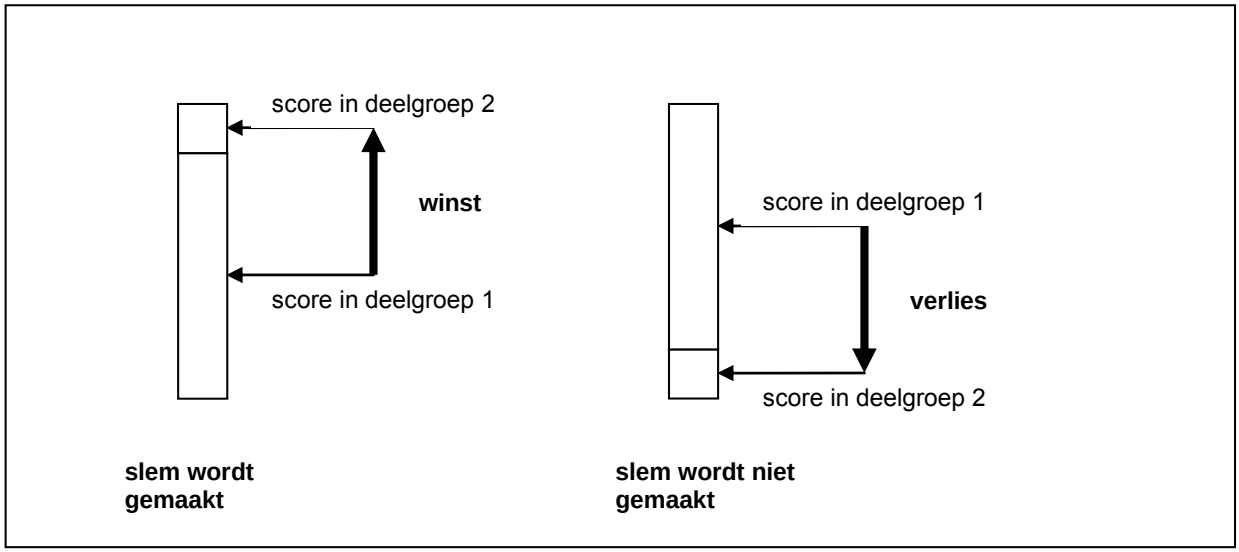
**Goede en slechte slems in een Howell**

Hoe groot moet de maakkans van een geboden slem in een Howell minstens zijn om het een 'goed slem' te noemen? Voor de 'gewone' wedstrijdpuntentelling kan een verlies- en winstrekening opgesteld worden waaruit die grens te berekenen valt. Meestal wordt die ook gebruikt voor de Butlertelling, zoals ik dat vorig jaar ook deed[1]. Er valt wel iets op af te dingen, omdat geen rekening wordt gehouden met de datumscore. Hoe je daarmee rekening kunt houden, wordt besproken aan het slot van dit artikel, zonder dat ik pretendeer dat daarmee het laatste woord erover gesproken is.

Voor een Howelltelling ligt de zaak veel moeilijker. Iedere lezer van dit blad weet hoe de score volgens die telling wordt bepaald. Stel dat je moet kiezen tussen 5♠ en 6♠. Hoeveel is de mogelijke winst in de score als het slem wordt gemaakt? Dat wordt bepaald door het aantal paren tussen de score bij 5♠+1 en 6♠C, dat is dus het aantal paren dat je passeert door het slem te bieden en te maken. Dat aantal is heel moeilijk in te schatten. Hoeveel andere paren bieden ook het slem? Hoeveel paren zitten in andere (betere of slechtere) contracten? Hoe is het tegenspel aan deze en aan de andere tafels? Enzovoorts. Praktisch gesproken kunnen we pas achteraf constateren hoeveel de winst is of had kunnen zijn.

Maar er is een uitzondering als we er van uit kunnen gaan dat de groepen qua speelsterkte homogeen zijn. De groepen A t/m D bij Star kunnen we als behoorlijk homogeen beschouwen. Opnieuw de keus tussen 5♠ en 6♠. Verdeel de andere paren in de groep in twee delen: deelgroep 1 biedt het slem wel, deelgroep 2 biedt het slem niet. In de nu volgende figuur zijn de verwachte scores grafisch weergegeven voor twee situaties: het slem wordt wel en het slem

[1] Zie de bijlage bij het artikel in Star Magazine voorjaar 2009. Deze bijlage is in elektronische vorm nog op de site te vinden, zie boven "Howell II-3" van seizoen 2008/2009.




wordt niet gemaakt. Omdat de groep homogeen is mogen we er van uit gaan dat we in het midden van de deelgroep 1 scoren als we het slem niet bieden en in het midden van deelgroep 2 als we het slem wel bieden.

Bieden we 6♠ en maken we het slem, dan is onze winst ten opzichte van 5♠+1 zoals links in de figuur aangegeven. Het aantal paren dat we passeren is de helft van deelgroep 1 plus de helft van deelgroep 2. Dat betekent dat we precies een halve top winnen. Bieden we het slem en gaan we down, dan is het verlies ten opzichte van de score 5♠+1 precies even groot, ook een halve top. Dat wordt aangegeven rechts in de figuur.

Winstmogelijkheid en risico zijn dus precies even groot. Dat betekent dat 6♠ een goed contract is met een maakkans boven 50% en een slecht contract met een maakkans kleiner dan 50%. De maakkans van 50% is dus in een homogene Howellgroep de grens tussen een slecht en een goed slem. Deze analyse gaat net zo goed op voor de keuze tussen 2SA en 3SA of tussen 6♣ en 7♣. Kortom, deze is geldig bij alle biedbeslissingen waar een extra of een hogere premie in het geding is.

Het homogeen zijn van een groep is wel een belangrijke voorwaarde voor deze conclusie. Stel bijvoorbeeld dat we beter zijn dan het gemiddelde van de groep. We scoren dan boven het gemiddelde in beide deelgroepen. Bij de verhouding tussen de beide deelgroepen zoals in de figuur betekent dit dat de winstmogelijkheid kleiner is dan het risico. In dat geval is de keuze voor een slem met een maakkans van 50% theoretisch een slechte beslissing. In de praktijk valt dat wel mee. Als een paar bijvoorbeeld gemiddeld 55% scoort op een Howellavond en als op een spel naar schatting een derde van de paren een slem zal bieden, wordt de grens van een goede beslissing verhoogd van 50% naar 52%. Dat verschil speelt in de praktijk natuurlijk nauwelijks een rol.

Voor de grens tussen een goed en een uitstekend slem heb ik net als bij de Butler weer een maakkans van 68% gekozen. Het argument hiervoor was: als een slem met een achtkaart troeffit of een SA-slem met een achtkaart fit als slagenbron alleen down gaat bij een 4-1 of 5-0 zitsel in die kleur, dan wil je dat slem altijd bieden. De frustratiegrens heb ik dat genoemd. Voor een Howell is dat niet anders. Ik had een aardige ervaring bij het voorbereiden van dit artikel. In een van de weinige tot nu toe gevonden theoretische publicaties over de slemtactiek – zie het eind van deze bijdrage – wordt precies dat argument gebruikt.

**Het meten van de groepsprestaties met SSP-scores**

Ik herhaal de beschrijving van de SSP-methode:

'Om vergelijking tussen groepen mogelijk te maken gebruik ik Star Slam Points® (SSP's).

Het werkt als volgt.

Als een spel géén goed groot slem heeft worden de groepsprestaties als volgt gescoord:

- een uitstekend klein slem levert per paar dat het geboden heeft 2 punten op;
- een goed klein slem levert per paar dat het geboden heeft 1 punt op;
- een slecht slem kost per paar dat het geboden heeft 1 punt.
- Als een spel wél een goed groot slem heeft:
- levert het per paar dat het geboden heeft 2 punten op;
- levert een goed of uitstekend klein slem per paar dat het geboden heeft 1 punt op;
- kost een slecht slem per paar dat het geboden heeft 1 punt.

In beide situaties scoort het niet bieden van een slem dus positief noch negatief. Per slemspel krijgen we een eerste groepsscore door de punten van alle paren te tellen. De totaalscore wordt gedeeld door het aantal malen dat een spel in de groep is gespeeld. Dat levert de SSP van een spel en met de SSP kunnen we groepen vergelijken.'

De methode is voor een Howell wel aangepast. Stel we hebben een uitstekend klein slem van 6♠, maar 6SA is ook een uitstekend slem. In een Butler maakt dat niet uit, maar in een Howell natuurlijk wel. In dit voorbeeld levert de voor de Howell aangepaste SSP-methode voor 6SA dan 2,5 punt op en voor 6♠ 1,5 punt. Gemiddeld blijft het 2 punten voor het uitstekende slem, zodat de vergelijkbaarheid met toepassing bij de Butler intact blijft – voor wat het waard is.

Zijn er goede of uitstekende slemcontracten in SA én in een hoge kleur én in een lage kleur, dan levert SA 0,5 extra op, blijft de score voor de hoge kleur ongewijzigd en levert de lage kleur 0,5 minder op. Ook nu weer blijft het gemiddelde onveranderd. Voor slechte slems wordt een dergelijke correctie niet toegepast.

**De groepsprestaties voor de Howell in SSP's**

In de tabel op de volgende pagina staan de Star Slam Points® van de zeven Howell-zittingen van januari en februari 2010 met datum en nummer van de spellen. De geboden slemcontracten zijn ingedeeld in uitstekend (score 2), goed (score 1) en slecht (score -1). Een eventuele plus of min van 0,5 punt, zoals hiervoor besproken, is meegerekend. In dat geval staat in de kolom van de geboden contracten (+) of (-) achter het contract.

| | | Geboden contracten | | | Star Slam Points | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Datum** | **Spel** | **Uitstekend** | **Goed** | **Slecht** | **A** | **B** | **C** | **D** |
| 5-1 | 5 | | | 6SA | -0,091 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 5-1 | 6 | 6♣ | | | 1,818 | 1,818 | 1,429 | 0,600 |
| 5-1 | 7 | | | 6♠ | -0,091 | -0,091 | -0,143 | -0,200 |
| 5-1 | 11 | | | 6♣, 6♦ | -0,091 | -0,091 | 0,000 | -0,100 |
| 5-1 | 12 | | 6SA(+), 6♥(-) | | 0,273 | 0,045 | 0,000 | 0,050 |
| 5-1 | 13 | 6♠ | | 7♠ | 1,818 | 1,727 | 2,000 | 1,800 |
| 5-1 | 17 | | | 6♠ | 0,000 | 0,000 | -0,143 | 0,000 |
| 5-1 | 21 | | | 6♦ | 0,000 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 5-1 | 23 | | | 6♠ | 0,000 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 12-1 | 2 | | | 6♣ | 0,000 | 0,000 | -0,143 | 0,000 |
| 12-1 | 7 | | | 6♦ | 0,000 | -0,100 | 0,000 | 0,000 |
| 12-1 | 14 | | | 6♥ | -0,444 | -0,300 | 0,000 | -0,091 |
| 12-1 | 15 | 6♣ | | 6SA | 1,500 | 1,200 | 0,857 | 0,364 |
| 12-1 | 18 | | | 6♣ | 0,000 | -0,100 | 0,000 | 0,000 |
| 12-1 | 21 | 6♣ | 6SA | | 0,700 | 0,400 | 0,143 | 0,727 |
| 12-1 | 23 | | 6SA(+), 6♠(-) | 7SA, 7♠ | 1,500 | 0,856 | 1,143 | 0,909 |
| 12-1 | 28 | | | 6SA, 7SA | -0,100 | 0,000 | 0,000 | -0,273 |
| 19-1 | 4 | | | 6♥ | 0,000 | -0,100 | 0,000 | 0,000 |
| 19-1 | 9 | | | 6♥ | 0,000 | 0,000 | -0,143 | -0,091 |
| 26-1 | 2 | | 6SA(+), 6♠(-) | | 0,278 | 0,444 | 0,500 | 0,364 |
| 26-1 | 8 | | | 6SA, 6♠ | -0,111 | -0,111 | 0,000 | -0,091 |
| 26-1 | 11 | | | 6♥ | 0,000 | -0,111 | 0,000 | 0,000 |
| 26-1 | 16 | | | 6♦ | 0,000 | -0,111 | -0,143 | 0,000 |
| 26-1 | 21 | | | 6SA, 6♥, 7SA | -0,667 | -0,667 | -0,286 | -0,636 |
| 26-1 | 24 | | 6SA(+), 6♣(-) | | 0,167 | 0,000 | 0,143 | 0,136 |
| 2-2 | 1 | | 6♦ | 6 SA, 6♠, 6♥ | -0,100 | 0,083 | -0,167 | 0,100 |
| 2-2 | 3 | | 6♥ | | 0,600 | 0,500 | 0,333 | 0,600 |
| 2-2 | 12 | 6♥ | | 6SA | 1,100 | 0,917 | 1,333 | 1,000 |
| 2-2 | 14 | | | 6♠ | 0,000 | -0,167 | 0,000 | -0,100 |
| 2-2 | 16 | | | 6♥ | 0,000 | -0,083 | 0,000 | 0,000 |
| 2-2 | 22 | | | 6♠ | 0,000 | 0,000 | 0,000 | -0,200 |
| 2-2 | 27 | 6SA(+), 6♥(-) | | 7SA, 7♥ | 0,750 | 0,917 | 0,833 | 1,450 |
| 9-2 | 4 | | | 6SA, 6♥, 6♦ | -0,500 | -0,091 | 0,000 | -0,091 |
| 9-2 | 5 | | | 6SA | -0,125 | 0,000 | -0,250 | 0,000 |
| 9-2 | 13 | | | 6♠ | 0,000 | 0,000 | -0,125 | -0,091 |
| 9-2 | 14 | 6♥ | | | 0,250 | 0,727 | 0,750 | 0,545 |
| 9-2 | 18 | | | 6♠ | -0,125 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 9-2 | 19 | | | 6♣ | 0,000 | -0,273 | 0,000 | 0,000 |
| 9-2 | 21 | | | 6♣ | -0,125 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 9-2 | 27 | | | 6♥ | 0,000 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 16-2 | 1 | | | 6♥ | -0,222 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 16-2 | 4 | | 6♣ | 6SA, 6♦ | -0,222 | 0,000 | -0,333 | 0,000 |
| 16-2 | 10 | 6SA(+), 6♥(-) | | | 0,611 | 0,818 | 1,000 | 1,000 |
| 16-2 | 13 | 7SA(+), 7♠(-) | 6SA(+), 6♠(-) | | 1,700 | 1,318 | 1,000 | 0,667 |
| 16-2 | 15 | | | 6SA, 6♠ | -0,100 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 16-2 | 25 | | | 6♠ | 0,000 | -0,091 | 0,000 | 0,000 |
| 16-2 | 26 | | | 6♠ | -0,100 | 0,000 | 0,000 | -0,167 |
| | | | | **Totaal** | **9,850** | **8,830** | **9,589** | **8,182** |

Vorig jaar bleek bij de Butlercompetitie de A-groep de onvervalste slemster te zijn. De SSP-score was veruit het beste van de vier groepen. Voor deze Howell ligt dat echter anders. De A-groep scoort weliswaar het hoogst, maar slechts een fractie hoger dan de andere groepen. Er is globaal wel een dalende lijn te zien van A naar D, waar de C-groep uit springt. Een mogelijke verklaring is dat het aantal maal dat de spellen in de C-groep zijn gespeeld laag is. De frequentie in de C-groep was 6 à 8, in de andere groepen 8 à 12. De C-groep kan daarom wat eerder een vreemde uitschieter kennen dan de overige groepen.

Om verder te kunnen analyseren heb ik de eindscores uitgesplitst naar uitstekende, goede en slechte slems. Dat kan niet met de voorgaande tabel, maar alleen met mijn meer gedetailleerde basistabel. Dan ontstaat het volgende beeld.

| | A | B | C | D |
|---|---|---|---|---|
| Uitstekende slems (score = 2) | 9,6 | 9,5 | 8,5 | 7,5 |
| Goede slems (score = 1) | 3,7 | 3,0 | 3,2 | 3,0 |
| Slechte slems (score = -1) | -3,5 | -3,7 | -2,0 | -2,3 |

De A en B presteren op uitstekende slems beter dan de C en D en de A-groep op goede slems beter dan de andere drie groepen. Dat is hetzelfde resultaat als in de Butlercompetitie vorig jaar. Aan de andere kant nemen de A en B blijkbaar in de Howell veel meer risico. Zij scoren significant negatiever op slechte slems die zij veel vaker bieden.

Bij de Butler bleek dat alle groepen even vaak slechte slems bieden. Hierin lijkt dus een verschil in attitude tussen de boven- en onderkant van Star aanwezig te zijn. Of misschien denkt men anders over de 50%-grens tussen goede en slechte slems in de Howell?

In ieder geval vind ik het opmerkelijk, dat opnieuw het bieden van slechte slems zeker bij de A- en B-groep veel voorkomt. Op gevaar af weer een opmerking van Marcel Winkel te krijgen – kritiek die ik overigens waardeer – stel ik dat het voor Star als club goed kan zijn als de sterkere vertegenwoordigende teams wat aandacht besteden aan het vermijden van slechte slems. Iets voor de heren trainers voor het volgende seizoen?

**Enkele vaker geboden slechte slems**

Zoals in de kolom 'Slecht' van de grote tabel te zien is, werden veel verschillende slechte slems geboden, meestal door een enkel paar (alleen te zien in mijn basistabel). Dit is overeenkomstig het resultaat van de Butler. Het is niet zo boeiend om de oorzaken daarvan te achterhalen. 'Ongelukjes' met twee azen buitenboord, op laten jagen door een uitnemer, onduidelijkheid over de vastgestelde kleur, of 'dan maar' 6♣ omdat je 3SA bent gepasseerd en 5♣+1 in de Howell slechter scoort dan 3SA+1.
Maar van enkele slechte slems die vaker werden geboden kunnen we ons dus – in het licht van de vorige alinea – afvragen of ze te voorkomen zijn.

**5 januari Spel 7 (Z/Allen)**

♠4
♥HVT94
♦HV62
♣954

♠H7
♥A52
♦ABT875
♣T7

N
W + O
Z

♠AVBT965
♥B87
♦-
♣A83

♠832
♥63
♦943
♣HVB62

In alle groepen werd minstens één keer 6♠ geboden. De ruiten van west zijn te slecht om zonder aansluiting van oost 6♠ een goed contract te doen zijn. Zou een partnership dat moeten kunnen uitvinden?

**12 januari Spel 14 (O/-)**

♠VB86
♥B9
♦VT732
♣83

♠A7542
♥V764
♦AH5
♣7

N
W + O
Z

♠-
♥HT852
♦B96
♣AVB95

♠HT93
♥A3
♦84
♣HT642

OW moeten in 6♥ leven van de klaveren. De verliezende ruiten van oost kan weg op schoppen aas. De troefkleur moet met één verliezer worden afgewerkt en dan moet er veel goed zitten in klaveren om die kleur zonder verliezers af te werken. Daarvoor moeten de troeven waarschijnlijk ook nog 2-2 zitten. Al met al teveel gevraagd. Hetzelfde probleem als bij het vorige spel: partner heeft geen steun voor de

bijkleur. Het slem werd 8 keer geboden: 4 maal in de A, 3 maal in de B en 1 maal in de D.

**26 januari Spel 21 (N/NZ)**

| | | |
|---|---|---|
| | ♠VT3<br>♥V8<br>♦B97643<br>♣HT | |
| ♠AH<br>♥B942<br>♦AH2<br>♣V762 | N<br>W + O<br>Z | ♠B982<br>♥AH65<br>♦VT8<br>♣A8 |
| | ♣7654<br>♥T73<br>♦5<br>♣B9543 | |

Een slem werd door meer dan de helft van de paren geboden: 6♥, 6SA en 7SA. Het meest kansrijk is 6♥, maar dat komt aan 29,96%. Er is een zekere verliezer in klaveren en dus mag de troefkleur geen verliezer opleveren: V sec bij noord of V tweede bij noord of zuid. Dat levert de genoemde kans op. Maar dan moet het ook nog lukken om twee verliezende schoppen te troeven, of eventueel een ervan op te ruimen op klaveren V. Minder dan 30% kans dus.

Kun je dit slem vermijden? Tenminste moet je achter de zekere verliezer in klaveren komen. Dat dit slem niet zo best is, valt op een competitieavond niet zo op: het werd meestal gemaakt vanwege het gunstige zitsel.

**9 februari Spel 4 (W/Allen)**

| | | |
|---|---|---|
| | ♠V953<br>♥T9654<br>♦5<br>♣VB7 | |
| ♠AHB87<br>♥V<br>♦ABT92<br>♣43 | N<br>W + O<br>Z | ♠62<br>♥AHB872<br>♦H8<br>♣H92 |
| | ♠T4<br>♥3<br>♦V7643<br>♣AT865 | |

Op dit spel is 6 keer 6♥ geboden, 4 keer in de A-groep. Veel spelers zullen dit misschien niet direct als een slecht slem zien. De slagingskans is net boven de 40% (als oost het speelt, maar dat zal wel). Er mag geen troefslag verloren gaan (kans op 4-2 of 3-3 is 84%) en dan moeten er twee discards voor de klaveren komen. De beste kans daarvoor is om op de ruiten af te gaan. Noord moet ruiten vrouw sec hebben of zuid ruiten vrouw hoogstens vierde óf ruiten vrouw vijfde of zesde als de schoppen vrouw tweede zit. De kans op twee discards is dan iets minder dan 50%, de maakkans daarmee dus iets minder dan 42%. Het probleem is hier natuurlijk het klaverenbezit bij oost, maar als de westhand als sterk tweekleurenspel is geboden, lijkt Hx in ruiten bij oost mooi genoeg.

Daar zit waarschijnlijk de crux: als west bescheidener biedt, wordt het slem vermeden. Een kleine verandering aan de hand van oost maakt 6♥ een goed slem: klaveren aas in plaats van de heer. Al met al kantje boord.

**Toe: nog iets over slemtactiek in Butler, viertallen en Howell**

Dit toetje moet noodgedwongen beperkt blijven tot een overzicht van de grenswaarden tussen goede en slechte slems voor de verschillende competitievormen. De grenswaarden zijn afgerond tot hanteerbare getallen.

*Huiskamerbridge met wedstrijdpuntentelling*

Volgens berekeningen die op veel plaatsen zijn te vinden, ook in de bijlage van vorig jaar[2]:

[2] Vindplaats: zie voetnoot 1.

- bied een klein slem bij een maakkans van 50%, kwetsbaar en niet-kwetsbaar; voor de preciezen onder ons te verlagen tot 48% voor een slem in een lage kleur
- bied groot slem bij een kans van 67%, kwetsbaar en niet-kwetsbaar (idem: 66%)

Voor de volledigheid: de grens voor een manche is 42% niet-kwetsbaar en 33% kwetsbaar, maar daar heb je in de praktijk weinig aan.

*Butlertelling*

Hierbij speelt de datumscore een belangrijke rol. Afhankelijk van de pas naderhand bekende datumscore ligt de grens tussen een goed en slecht slem ergens tussen de 50% en 90%. In de bridgeliteratuur heb ik over een goed handvat voor de grenswaarde niets kunnen vinden. In het algemeen zal de datumscore bij een echt keuzeprobleem tussen wel of niet klein slem resp. wel of niet groot slem in de buurt liggen van de score van de manche resp. van het klein slem. Tenminste, dat is het resultaat van mijn hier niet gepresenteerde analyse. Met dat als uitgangspunt kunnen in een Butler de volgende grenswaarden worden gebruikt:

- 52% voor een klein slem, kwetsbaar en niet-kwetsbaar
- 58% voor een groot slem, kwetsbaar en niet-kwetsbaar

Terzijde: voor manches op basis van hetzelfde principe: 45% niet en 40% wel kwetsbaar.

*Viertallen*

Hierbij speelt de verwachte score van het vijandelijke paar de rol van datumscore. Omdat het maar één paar betreft, kunnen we niet uitgaan van een verwachting (gemiddelde) maar moeten we de kans inschatten dat het andere paar het slem biedt. Meeden en Prabhu hebben dat uitgezocht voor een groot slem[3]. Afhankelijk van die ingeschatte kans komen zij tot grenspercentages van 60% tot 70% voor een groot slem.

*Howelltelling*

Zoals eerder in dit artikel betoogd: in een homogene groep is de grenswaarde 50% voor alle manches en slems.

Resumerend voor onze clubcompetities: in een Butler kunnen we afgerond uitgaan van grenswaarden van 50% voor een klein slem en 60% voor een groot slem, kwetsbaar en niet-kwetsbaar. In een Howell geldt voor alle slems een grenswaarde van 50%.

**Tot slot: kun je tijdens het bieden de kansen bepalen?**

Van de redactie kwam al eens de vraag: 'Ja, leuk om achteraf te weten of een slem goed of slecht is, maar nog leuker is het om dat te weten op het moment dat je de keuze moet maken. Kun je daarover ook iets schrijven?'. Ik geef nu een onvolledig antwoord.

Bij de beslissing 'Al of niet de manche?' moeten we ons vooral laten leiden door grootheden als puntenbezit en verdeling. Het is in het algemeen lastig om in te schatten of je voldoende slagen én niet te veel verliezers hebt. Soms helpen LTC of biedingen waarmee het aantal speelslagen wordt aangegeven.

Bij een slembeslissing is in ieder geval de controle over het aantal verliezers al veel beter mogelijk. Daarvoor hebben we instrumenten als controlebiedingen, RKC, Josephine en wellicht nog wat andere gadgets. Ook hebben we meer biedruimte – als die ons gelaten wordt – om de handen goed te beschrijven of op te vragen. De biedruimte moeten we vooral benutten om het aantal slagen te bepalen. De geavanceerdheid van het biedsysteem is een sterk bepalende factor voor het succes daarvan. Om die reden vind ik het lastig om een voor iedereen interessante bijdrage te schrijven over het vooraf bepalen van de maakkans van een slem. Dat wil zeggen: of de kans groter of kleiner is dan 50% (of 60% voor een groot slem), dat is voldoende nauwkeurig. Maar…, als een of twee clubleden uit de hogere regionen met mij samen willen werken, lukt dat misschien wel.

[3]Zie Percentages for Bidding Games, Small Slams, and Grand Slams at Duplicate Teams, G. Meeden en G. M. Prabhu (te downloaden op internet).

# White House Junior tournament

Door Tim Verbeek

*Het White House Junior toernooi is het sterkste jeugdtoernooi na de officiële toernooien (EK en WK).Vroeger heette het de Caroussel Cup (nog steeds de naam van de trofee) en werd het georganiseerd in Den Bosch. Sinds enkele jaren hebben Max Abram en Herman Drenkelford de hoofdsponsoring overgenomen. Er zijn ook enkele kleinere sponsoren waaronder onze club-genoot Rolf Schreuder.*

Sterke jeugdlanden als Israël, Polen, Italië en Noorwegen waren vertegenwoordigd, net als het team dat wereldkampioen werd in Istanbul, een gecombineerd Tsjechisch-Japans team onder begeleiding van Ine Gielkens. Nederland was vertegenwoordigd met drie teams. Een aspirantenteam, Nederland Blauw met onze club-genoten Dennis Stuurman–Ernst Wackwitz en de Spangenberg zusjes, Sigrid en Jamilla.
Zelf speelde ik met Danny Molenaar en zaten we in Nederland Rood met Jacco Hop-Vincent de Pagter, Gerbrand Hop-Aarnout Helmich en Bob Drijver-Judith Nab. Al met al een behoorlijk team, waarmee we als het een beetje meezat wel de eerste vier konden bereiken, waardoor we ons zouden plaatsen voor de halve finale.

De eerste dag was vrij gemakkelijk. We kregen alleen Nederland Blauw en het Japans-Tsjechische team als serieuze tegenstanders en verder een hoop zwakkere broeders. Tegen Japan-Tsjechië een interessant spel:

Spel 16
W/OW

| | | |
|---|---|---|
| | ♠V974<br>♥-<br>♦HB9852<br>♣953 | |
| ♠A32<br>♥AB863<br>♦V643<br>♣B | N<br>W O<br>Z | ♠HB65<br>♥H75<br>♦-<br>♣V87642 |
| | ♠T8<br>♥VT942<br>♦AT7<br>♣AHT | |

| West | Tim | Oost | Danny |
|---|---|---|---|
| 1♥ | 3♦ | 4♥ | dbl |
| a.p. | | | |

Zoals u waarschijnlijk al van mij gewend bent, vond ik de noordhand een zwak sprongvolgbod waard na de 1♥ opening. De tegenstanders sprongen naar 4♥. Danny had er weinig moeite mee om dat te doubleren.
Ik kwam uit met ♠7 ($3^e$,$5^e$) via de 10 voor het aas en klaveren na voor Danny. Nu harten na is altijd down, omdat de leider dan twee ruiten-introevers in de dummy maakt, daarnaast vijf hartenslagen (drie hoge en twee introevers) en ♠AH. Danny speelde echter ruiten na, waardoor de leider drie ruiten kon introeven. De leider was echter ook niet op zijn post, want hij speelde eenmaal een harten naar de heer, waarna het contract weer down ging. Je zal denken dat dit een goed resultaat voor ons was, maar dat was niet zo, omdat het nevenpaar 4♦ geredubbeld tegenspeelde en dat werd gehaald…
Eigenlijk was dit spel het enige smetje van de dag, met een gemiddelde van 21 VP (uit 6 wedstrijden) mochten we niet klagen.

De tweede dag speelde ik niet en werden goede en minder goede resultaten afgewisseld tegen gemiddeld betere landen dan de eerste dag. Aan het eind van de dag stonden we derde, een goede uitgangspositie om ons te plaatsen.

Op woensdag mocht ik weer aan de bak met Danny. De eerste ronde direct tegen Frankrijk 1, met Thomas Bessis in de gelederen. Die had de week ervoor de Vanderbilt gewonnen. De Vanderbilt is een van de drie grote toernooien in de VS, je kan ze vergelijken met de grand-slams van het tennis. Een zeer goede prestatie.

Al op het eerste spel moest ik aan de bak (hand gedraaid voor het gemak van de lezer):

| |
|---|
| ♠762<br>♥HVT3<br>♦AT83<br>♣83 |
| |
| ♠HBT5<br>♥42<br>♦9<br>♣AB9542 |

| West | Danny | Oost | Tim |
|---|---|---|---|
| - | - | - | pas |
| 1♥ | pas | 1♠ | 3♣ |
| a.p. | | | |

Eerst maar voorgepast, waar ik snel genoeg spijt van kreeg. Uiteindelijk in de herkansing maar gepreëmpt. Ik kreeg ♦5 uit (3de 5de), die ik nam. Ik deed een smerige ♠7, rechts de 8, via de 10 en het aas. Dat rechts de 8 gooide was opmerkelijk. Niemand dekt van V843 de 7 met de 8, maar met V98x kan je wel eens zo onhandig zijn om zo'n nietszeggende 7 te dekken.

Ik kreeg ruiten na die ik troefde en speelde nu ♣A en klaver na voor de heer van west, die weer ruiten naspeelde, door mij getroefd. Nu harten na voor de heer, waarna ik ♠6 liet rennen, waaronder de 5, de 4 en de 3 vielen. Een mooie 50 roem en contract gehaald.

Het hele spel:

| | | |
|---|---|---|
| Spel 9<br>Z/OW | ♠762<br>♥HVT3<br>♦AT83<br>♣83 | |
| ♠A4<br>♥AB765<br>♦6542<br>♣H7 | N<br>W O<br>Z | ♠V983<br>♥98<br>♦HVB7<br>♣VT6 |
| | ♠HBT5<br>♥42<br>♦9<br>♣AB9542 | |

Een mooie 23-7 overwinning was ons deel. De volgende wedstrijd werd met 22-8 gewonnen van het tweede Duitse team. Met nu 30 VP voorsprong op plek 5 kon er eigenlijk niets meer misgaan, maar het volgende spel luidde onze ondergang in:

Spel 25
N/OW

♠HB863
♥3
♦AVB84
♣H5

♠V92
♥9762
♦32
♣B762

N
W O
Z

♠AT754
♥AB84
♦9
♣AV9

♠-
♥HVT5
♦HT765
♣T843

Als noord was ik in 5♦ gekomen dat oost doubleerde. Oost kwam goed uit met ♦9. Deze liet ik lopen naar mijn boer. Ik speelde harten op, die oost goed zakte. Nu had ik de 10 kunnen leggen en had ik mijn contract gehaald. Ik kan dan namelijk 4 schoppen troeven in dummy, 5 ruitenslagen halen in mijn hand en twee hartenslagen. Ik legde echter dom de heer. Nu speelde ik harten getroefd, ♠H, aas en getroefd, harten getroefd en schoppen getroefd (west gooide eerst de 9 en dan de 2).

Ik had de volgende positie over:

Spel 25
N/OW

♠B86
♥
♦AV
♣H5

♠V
♥9
♦3
♣B762

N
W O
Z

♠T75
♥A
♦
♣AV9

♠-
♥V
♦HT
♣T843

Ik speelde hartenvrouw en gooide daar een schoppen op weg. Een regelrechte blunder.
Gooi ik een klaveren weg dan ben ik 1 down, maar met schoppen weg ging ik voor de 2 down. Zeker nu oost schoppen naspeelde en ik een klaver weggooide in dummy. Wubbo zat achter me en vertelde me achteraf de winnende speelwijze. Als ik die harten troef en schoppen troef dan valt ♠V uit de lucht. Ik wist dat ze 5-3 zaten door de 92 van west. Dan zou ik met ♦H

# *'Een duidelijke blunder van mij...'*

overgenomen met het aas de laatste troef kunnen trekken en ♠B en schoppen kunnen naspelen, waarna oost van klaveren aas vandaan moet spelen. –300 in plaats van +550.

Dit was een duidelijke blunder van mij. Na deze wedstrijd wilde het niet meer vlotten en we scoorden 5, 5, 15, 8 op rij om de dag te eindigen op de zesde plek met een achterstand van 10 VP op de plaatsing.

Donderdag speelde ik niet. We begonnen goed met 25 tegen Turkije en 16 tegen Israël, maar tegen het zwakke Denemarken werd maar 11 gehaald. Met nog twee wedstrijden te gaan was het tijd voor de hulptroepen en ging ik een rondje met Bob spelen. Niet het moment waar ik verwacht had dat mijn nieuwe partnership voor het eerst zou spelen, maar wat moet dat moet.

Helaas beging ik ook deze wedstrijd een kapitale fout. Ik had:

♠A98
♥AV852
♦HV86
♣2

En kreeg het volgende probleem:

| Ik | Noord | Bob | Zuid |
|---|---|---|---|
| - | pas | 1♥ | dbl |
| 4♣ | 4♠ | pas | pas |
| ?? | | | |

Ik bekeek de kwetsbaarheid (wij wel, zij niet) en noord had geen zwakke twee in schoppen geopend. Ze speelden dat vanaf een vijfkaart en dit was een agressief paar. Ik wist dus dat Bob twee schoppen had, maar hij kon 4♠ niet dubbelen. Dus dacht ik dat hij iets had als:

xx
HBxxx
Axx
Hxx

Na een schoppenstart is 6♥ alleen te halen met de ruiten 3-3, niet erg waarschijnlijk na het doublet van zuid. Als ik zou azenvragen met deze hand, dan zal Bob twee azen aangeven waar ik niets aan had. Dus ik deed het geleerde bod van 5♦. Dit vraagt in de theorie voornamelijk om een schoppencue, maar ik hoopte dat hij kon zien dat ik met ♥Avxxx en ♦HVxxx niet snel 5♦ zal bieden. Helaas kwam het niet over. Het eindcontract werd 5♥, met een overslag gehaald.

Spel 9
N/OW

| | | |
|---|---|---|
| | ♠HVT5<br>♥B<br>♦B73<br>♣T7643 | |
| ♠A98<br>♥AV852<br>♦HV86<br>♣2 | N<br>W O<br>Z | ♠B6<br>♥HT974<br>♦A5<br>♣AB95 |
| | ♠7432<br>♥63<br>♦T942<br>♣HV8 | |

Het is zelfs 7♥!! En deze hand heeft Bob heel normaal geboden. Ik was in mijn redenering veel te pessimistisch en had simpel azen moeten vragen. Dan hoor ik drie azen en kan ik eventueel 6♦ bieden, dat vraagt een derde ronde controle: de vrouw of een dubbelton. Ik kan dan zien dat op ♦V de derde schoppen weggaat. Ik weet niet of ik dat aan tafel had verzonnen. Maar dit waren 13 impen weg door dom bridge mijnerzijds. Kom je erin als iemand die het moet redden, geef je het zelf weg. Daar kan ik slecht tegen. We haalden nog 14 en de laatste wedstrijd 17.

Uiteindelijk kwamen we 20 VP te kort (zesde plek), dus ik heb het niet weggegeven. Zelfs als we de laatste twee wedstrijden maximaal hadden gescoord hadden we het niet gered. Ook het tweede team kon geen potten breken (negende) Al met al wel balen. Ik heb de Caroussel Cup ooit gewonnen toen ik 19 was en sindsdien nog tweemaal de halve finale gehaald, maar nooit echt potten kunnen breken.

Toch gaf het toernooi wel vertrouwen voor het WK in Philadelphia aan het eind van het jaar. Hop-De Pagter speelden maar 1 dag en scoorden +58 in de butler, Danny en ik scoorden +135 over twee dagen. Dat zijn gemiddelden waarmee we makkelijk de eerste acht gaan halen. Hopelijk zijn we daarna goed genoeg om de knock-out rondes te winnen. Ik heb daar erg veel zin in.

# De ruzie van B.P.

Door Jules van Ogtrop

*Na afloop van de Gooise kroegendrive liep ik Bas Pientermans tegen het lijf. Na een hooglopende ruzie met zijn partner was hij in een slecht humeur en dat had ook nog een andere oorzaak. 'Het is belachelijk wat ze hier voor zo'n pieterplasje Remy Martin vragen', mopperde hij, 'voor een modale dagloner is dat niet meer op te brengen. Trouwens, heb je op het parkeerterrein al de super de luxe BMW's zien staan? Je zou zeggen dat bridge hier weer een elitesport is geworden.'*

Met een inderdaad prijzig cognacje kreeg ik hem weer tot bedaren. Ik had namelijk zijn advies nodig voor een spel dat mij niet lekker zat.

W/NZ

♠ V975
♥ HVB3
♦ 2
♣ H432

♠ H864
♥ 108642
♦ -
♣ AVB8

N
W O
Z

♠ 3
♥ 97
♦ VB1098
♣ 109765

auteur
♠ AB102
♥ A5
♦ AH76543
♣ -

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| pas | pas | pas | 1♦ |
| dbl | rdbl | 2♣ | 2♠ |
| 3♣ | 4♠ | 5♣ | 5♦ |
| pas | 5♠ | a.p. | |

Ik kreeg de gunstige start van ♣A die ik troefde met ♠2. ♥A en harten na voor de boer en een klaveren getroefd met ♠10. Ik trok ♠A en ♠B. West liet mij die heel gewiekst houden. Hij troefde mijn ♦A en maakte nog ♠H en een klaveren, Ik was één down en had het gevoel dat ik iets fout had gedaan maar ik wist niet wat.

'Bij ons ging het bieden precies zo', verzuchtte Bas, 'alleen dat die gek mijn hand ineens taxeerde op een sterke 6-5 en 6♠ knalde die door west met smaak werd gedoubleerd. Ook ik kreeg ♣A als uitkomst. Door het informatiedoublet van west was ik ervan overtuigd dat hij een vierkaart schoppen had. Ik troefde niet met ♠2 maar met ♠10. Tweemaal harten (bij oost hoog-laag, hetgeen wees op 5-2) en een klaveren getroefd met ♠B. Ik trok ♠A en sneed daarna op ♠8. Troef vrouw en west kon nemen met de heer maar moest de dummy aan slag brengen. De laatste troef werd getrokken en de rest was voor mij want de verliezende klaveren ging weg op de hoge ruiten. Natuurlijk was 5♠ met een overslag al een top geweest. Ik werd stapelgek van die vent. Hij vond dat je in elk café tenminste één alcoholische drank moest opnemen. Dat was de regel bij kroegbridge, beweerde hij. Daarna bleef hij maar doordrammen, zoals bijvoorbeeld:

W/OW

♠ HV63
♥ AH6
♦ H
♣ AB864

♠ A1092
♥ B10
♦ B109
♣ H1093

N
W O
Z

♠ 85
♥ 954
♦ AV8432
♣ 75

Bas
♠ B75
♥ V8732
♦ 765
♣ V2

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| pas | 1♣ | pas | 1♥ |
| pas | 2♠ | pas | 3♥ |
| pas | 4SA | pas | 5♣ |
| pas | 5♥ | a.p. | |

West kwam uit met ♦B voor de aas van zijn partner. De tegenpartij wilde voorkomen dat ruiten in de dummy werden getroefd. Dat was een foute gedachte want door tweemaal troeven aldaar zou ♥9 van oost promoveren. Ik kreeg dus troef terug voor de heer. Ik speelde ♠H en west had die beter kunnen laten lopen, maar hij pakte hem wel. Weer troef na, voor de aas. Schoppen voor de boer. ♣V voor heer en aas, ♣B en klaveren getroefd. Ruiten getroefd en weer klaveren getroefd. ♥V en de tafel is hoog.'

Ondertussen had ik het glas van Bas nog eens laten vullen, hetgeen hem de gelegenheid gaf voor een nieuw verhaal. 'Die idioot tilde me ook nog een keer in 7SA:

Z/Allen

♠ H86
♥ A83
♦ -
♣ AB109732

| | | |
|---|---|---|
| ♠ B54<br>♥ B2<br>♦ B97654<br>♣ 86 | N<br>W O<br>Z | ♠ V1073<br>♥ HV1094<br>♦ V103<br>♣ 5 |

Bas

♠ A92
♥ 765
♦ AH82
♣ HV4

Omdat oost in het biedverloop een hartenbod van noord had gedoubleerd, kwam west uit met ♥B en dat bleek de maakstart. Ik nam en stak over naar ♣H. Op ruiten aas en heer gooide ik twee harten uit de dummy en daarna ging ik de klaveren afdraaien, waarbij ik uit mijn hand zorgvuldig ♠9 verwijderde. Bij de laatste klaveren was de situatie als volgt:

*'Ondertussen had ik het glas van Bas nog eens laten vullen...'*

♠ H86
♥ -
♦ -
♣ 2

| | | |
|---|---|---|
| ♠ B54<br>♥ -<br>♦ B<br>♣ - | N<br>W O<br>Z | ♠ V10<br>♥ H<br>♦ V<br>♣ - |

♠ A2
♥ 7
♦ 8
♣ -

Op ♣2 moest oost niet alleen ♥H vasthouden maar ook♦V, anders was west in een schoppen-ruiten dwang gekomen. Node liet hij dus ♠10 gaan. Ik gooide ♥7 weg en west ♦B. Ik stak over naar ♠A en sneed op de terugweg op de boer.'

'Wat is er bij jullie gebeurd op dat pechspel?', vroeg ik.

O/Niem

♠ 9864
♥ 9
♦ HV76
♣ A652

| | | |
|---|---|---|
| ♠ B107<br>♥ V85<br>♦ 832<br>♣ VB109 | N<br>W O<br>Z | ♠ HV5<br>♥ A<br>♦ B10954<br>♣ H874 |

♠ A32
♥ HB1076432
♦ A
♣ 3

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| - | - | 1♦ | 4♥ |
| pas | pas | pas | |

'Je mag toch veronderstellen dat west netjes in de kleur van zijn partner uitkomt en dan maak ik zelfs een overslag. Niks hoor, klaverenuitkomst en toen ging ik zelfs down. Dat was heel slecht omdat veel paren in 3♥ waren blijven hangen.' 'Dat heb je aan jezelf te wijten', merkte Bas cynisch op. 'Ik zat met dezelfde uitkomst maar die liet ik maar een keertje lopen. West speelde

natuurlijk klaveren door, omdat hij bang was dat ik met een singleton ruiten later iets op ♦H kon wegdoen. Op ♣A gooide ik mijn ♦A weg. Op de hoge ruiten gingen mijn verliezende schoppen weg.'

Ook over het volgende spel had ik iets te mopperen:

N/OW

♠ AB
♥ B986
♦ 1063
♣ H754

auteur

♠ 10764
♥ V7
♦ H7
♣ A10932

N / W O / Z

♠ 95
♥ 104
♦ AV854
♣ VB86

♠ HV832
♥ AH532
♦ B92
♣ -

'Tegen 4♥ doe ik een gouden greep met ♦H als uitkomst. We nemen drie ruitenslagen mee en daarna speelt mijn partner klaveren. Toen was het contract alsnog gemaakt.' De kritiek van Bas was ongezouten. 'Dat was ontzettend stom van je. Je hebt de zekere down in handen als jouw partner maar ruiten doorspeelt. Ik zat in dezelfde positie maar ik heb op de derde ruiten mijn klaveren aas weggeslingerd. Toen kon zelfs dat dronken lor het niet meer fout doen.'

'Zo te horen zijn jullie heel goed gegaan', constateerde ik, 'waarom dan zo'n ruzie?' Bas haalde zijn schouders op. 'Aan de laatste tafel waren een paar middenscores genoeg om ons het toernooi te doen winnen, maar met zijn dronken kop bleef hij als een idioot tekeergaan.

N/NZ

♠ V109
♥ AB642
♦ H84
♣ 105

♠ 5432
♥ H975
♦ 973
♣ 86

N / W O / Z

♠ 8
♥ 83
♦ AVB
♣ HVB9742

Bas

♠ AHB76
♥ V10
♦ 10652
♣ A3

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| - | pas | 1♣ | dbl |
| pas | 2♥ | 3♣ | 3♠ |
| pas | 4♠ | 5♣ | dbl |
| pas | 5♠ | a.p. | |

5♣ gedoubleerd -3 zou al een ruime middenscore zijn geweest want 4♠ was lang niet altijd geboden en gemaakt. Nu zat ik in een hachelijk contract. West kwam braaf met klaveren uit voor de aas. Harten heer moet goed zitten, anders kan ik het wel schudden, dus ik speelde meteen ♥V, gedekt met de heer en de aas. Harten terug voor de tien. Troef 6 voor de 9 op tafel waaronder een veelzeggende ♠8 viel. Op ♥B ging bij oost en bij mij een klaveren weg. Ik troefde een klaveren en liet een ruiten uitzakken naar de boer. Oost speelde een klaveren die ik in de hand troefde. Op tafel ging een ruiten weg. Ruiten naar de heer en ik kon al mijn troeven apart maken.

Nog erger maakte hij het op het volgende spel:

O/OW

♠ 852
♥ 8732
♦ -
♣ V108754

♠ AV10976
♥ VB
♦ H874
♣ 2

N / W O / Z

♠ H3
♥ AH96
♦ A105
♣ AH63

Bas

♠ B4
♥ 1054
♦ VB9632
♣ B9

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| - | - | 2SA | pas |
| 3♥ | pas | 3♠ | pas |
| 6♠ | dbl | a.p. | |

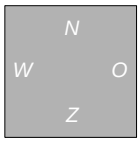
6♠ precies gemaakt had voor ons een goede score opgeleverd want in de westhand is het altijd zeven. Nu had de tegenpartij kunnen weglopen naar een SA-contract, altijd zeven gemaakt. Ik kwam uit met ♦V getroefd door mijn partner. Deze speelde harten terug voor de boer op tafel. Oost kon zien dat noord bijna puntloos was en taxeerde hem op ♠B8542. Hij liet ♠10 uitlopen naar mijn boer en ik gaf noord nog een aftroever.'

De verdeling van het volgende spel was zeer frivool:

Z/Allen

♠ AH75
♥ -
♦ AHV106
♣ AHV3

♠ VB109
♥ 6532
♦ B5432
♣ -




♠ 83
♥ AB10987
♦ -
♣ 108765

Bas
♠ 642
♥ HV4
♦ 987
♣ B942

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| - | - | - | pas |
| pas | 2♣ (mf) | 2♥ | pas |
| pas | 3♦ | pas | 3SA |
| pas | 4♣ | pas | 5♣ |
| pas | 6♣ | dbl | pas |
| pas | rdbl | pas | 6SA |
| a.p. | | | |

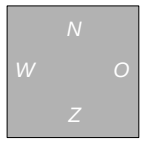
Bas moest toegeven dat de labiele toestand van zijn partner hem bewoog om eruit te lopen. Was west met harten uitgekomen dan was het een makkie geweest. Het werd echter ♠V. Na ♠A kwam ♣A en ♣H. Daarna ♦A en ♠H. Toen was de verdeling zonneklaar. Hij stak over naar ♣9 en gooide op ♥H op tafel ♣V weg. Oost nam en moest hem weer aan slag brengen, waardoor hij op tafel twee schoppen kwijt kon. Met de opgelegde ruitensnit kwam het contract binnen.
De partner van Bas was des duivels en beweerde bij hoog en bij laag dat 6♣ was binnengekomen. Oost was natuurlijk uitgekomen met ♥A en die had hij getroefd met ♣A! ♦A had oost zeker getroefd en dan was het een fluitje van een cent. Troeven trekken, harten meenemen en ruiten snijden. Voor hem was het ondenkbaar dat de tegenstanders het beter zouden hebben gedaan.

In het laatste spel zette Bas willens en wetens de rem er op:

W/Niem

♠ 75
♥ B75
♦ HB7
♣ AB972

♠ V43
♥ 632
♦ 10983
♣ H105




♠ A109862
♥ 84
♦ V65
♣ 83

Bas
♠ HB
♥ AHV109
♦ A42
♣ V64

| W | N | O | Z |
|---|---|---|---|
| pas | pas | pas | 1♥ |
| pas | 3♥ | pas | 4♥ |
| pas | pas | pas | |

West kwam uit met ♦10. Bas nam op tafel met ♦H en speelde harten naar zijn hand. Klaveren vrouw, heer en aas en weer harten, naar de vrouw. Hij sneed met succes op ♣10 en draaide daarna alle harten af. Op tafel gingen de schoppen weg. Toen volgden de klaveren. Op de vierde klaveren ging ♠B weg. Op de vijfde klaveren kon oost niets meer missen. Hij zette zijn ♦V sec. ♠H weg en de laatste twee ruiten waren voor Bas. Zeven gemaakt. Toen brak de hel los. De partner bulderde dat hij al lang bridge speelde maar nog nooit in zijn leven zulk lullig bieden had meegemaakt. Hij had er geen erg in dat 4♥+3 een topscore was. Slechts weinig paren hadden 6♥ geboden en waren dan soms nog down gegaan ook.

Inmiddels was de uitslag bekend. Bas en zijn partner hadden gewonnen met het ongehoorde percentage van 78. Toen Bas de envelop met inhoud in ontvangst had genomen, fluisterde hij mij toe: 'Onvoldoende om onze verteringen te dekken.'

# Leg dan gewoon uit!!

Door Tim Verbeek

*Systeemkaarten, uitleggen van afspraken, het al dan niet vragen, allemaal onderdelen die normaal gesproken wel redelijk goed gaan, maar helaas zijn de spelregels lang niet toereikend voor alle onderdelen.*

Neem nu het volgende voorbeeld dat een ander (niet nader genoemd) Starlid mij vertelde.

(1♣) p (1♦*) 1♥

1♦ wordt gealerteerd, maar zonder te vragen bied je 1♥. Dit is duidelijk echt. Stel dat je vraagt en je hoort dat het Transfer Walsh is (belooft vier of meer harten) dan is 1♥ natuurlijk niet echt. Oftewel, als je ziet dat je tegenstanders Transfer Walsh spelen kan je een tweezijdig systeem spelen. Zonder te vragen is het echt en met vragen is het niet echt.

Maar mensen kunnen het ook onbewust verkeerd doen. Als 1♦ wordt gealerteerd, denken veel mensen dat het een simpele Walsh is (ontkent vierkaart hoog). We kunnen geen onderscheid maken tussen een grote en kleine alert en daardoor ben je als tegenstander niet altijd even alert. Dit probleem is groter geworden sinds Stayman en Jacoby gealerteerd moeten worden. Sommige mensen spelen echter Hayman (transfers, maar vanaf een vierkaart).
Zowel de Jacoby-spelers als degenen die zich van Hayman bedienen, alerteren. Als tegenstander ben je echter er totaal niet op voorbereid dat je wel eens tegen een Hayman-paar speelt.

Zelf kies ik voor een illegale oplossing om dit soort lastige situaties te voorkomen. Voordat mijn tegenstanders de kans krijgen, leg ik vrijwillig uit wat het betekent. Bijvoorbeeld in de T-Walsh situatie leg ik ongevraagd het bod uit. Het voorkomt dat de tegenstanders onvoorbereid zijn en dat ze misbruik kunnen maken van de situatie. Mocht het zo zijn dat ik mijn maat wakker maak door mijn uitleg, dan neem ik direct mijn maximum van 40%. Het is ook extreem als mijn maat (of ik zelf) zich

vergist in een antwoord op een openingsbod. Dan heb ik er geen enkel probleem mee om daarvoor straf te krijgen.

Nu zullen er mensen zijn die zeer rigide de spelregels willen navolgen en dus zeggen dat ik in overtreding ben. Volgens de regels hebben zij gelijk. Echter, ik denk en vind dat regels zijn gemaakt om het spel in goede banen te leiden. Ze zijn er niet voor niets gemaakt. Het zal toch niet zo moeten zijn dat de regels het moeilijker maken?

Uitleggen is sowieso een onderdeel van het spel dat met enige regelmaat verkeerd gaat. Zo kreeg ik het afgelopen GBC-butler toernooi (een leuk toernooi dat ik iedereen kan aanraden) de volgende arbitrage voorgelegd:

1♠ (pas) 2SA* (pas)
3♣ (3SA*)

2SA was fit en mancheforcing bij dit paar, 3♣ was echt en toen kwam noord nog even langs met 3SA. Ik kan u vertellen dat zelfs bij Team Oranje de paren geen duidelijke afspraken hebben wat uitgesteld 3SA bieden betekent. De 3SA-bieder had dit namelijk ook direct kunnen bieden, waarom deed hij dat niet?

Het paar dat 3SA bood, was niet ingespeeld. Op de vraag wat 3SA betekende, zei de maat van de 3SA-bieder: ‘Ik denk dat het de overige kleuren zijn, weet het niet zeker, we spelen pas voor het eerst samen’. Waarschijnlijk herkent u zo’n antwoord. De tegenstanders hebben eigenlijk geen idee, maar denken te weten wat het hoogstwaarschijnlijk zal zijn.

Dit soort antwoorden zetten je wel eens op het verkeerde been. Ik wil iedereen aanraden om in dit soort situaties te beginnen met: ’geen afspraken’, vervolgens kan je wel je vermoedens uitspreken als je een zeer goed idee hebt wat het kan betekenen. Bijvoorbeeld omdat je in vergelijkbare situaties een bepaalde afspraak speelt, of omdat je je maat kent en weet wat voor handen hij meestal in zo’n situatie heeft. Dat vind ik netjes, omdat je daar toch informatie hebt die de tegenstanders niet weten. Probeer daarbij niet te redeneren vanuit jouw hand. Niet alleen geef je daarmee informatie weg die het je tegenstanders te makkelijk maakt, het kan ook volledig onjuist zijn (misschien heb je wel die gigantische fit). Ofwel probeer juist (dat is het belangrijkste) en volledig uit te leggen. Het is niet erg om geen afspraken te hebben. Het is iets dat in de meesterklasse ook vaak genoeg voorkomt. Het aantal mogelijkheden in het bieden is zo groot dat we lang niet alles afgesproken hebben.

Als laatste wil ik het nog hebben over vragen naar biedingen. Vorig jaar speelde ik het Shapiro spring foursomes toernooi in Stratford-Upon-Avon (jaja Shakespeare town). Enkele rondjes speelde ik met Sjoert Brink en de volgende situatie kwam voor.

(2♦*) pas (2♥*) vraagt naar uitleg

Ik zat direct na de 2♦-bieder. Ik had totaal geen bijzondere hand dus legde een simpele pas op tafel. Nu kwam er 2♥, ook gealerteerd, en nu was Sjoert aan de beurt. Hij had wel een interessante hand en vroeg wat er aan de hand was. Achteraf maakte hij mij het verwijt dat ik direct had moeten vragen, omdat nu duidelijk was dat ik niets had en hij best wel wat.

Natuurlijk kan je dit zelf gebruiken om ongeoorloofde informatie uit te wisselen (vragen betekent dat je wat hebt). Maar het geeft dus ook de tegenpartij de nodige informatie.

Eigenlijk is het verstandig om met welke kaart je ook hebt altijd te vragen als er een twee opening wordt gealerteerd. Het advies is dus om niet altijd naar de uitleg van een conventioneel bod te vragen, maar alleen na een conventionele twee opening. Als je na elke alert uitleg vraagt, loop je de kans je tegenstanders ‘wakker te maken’.

Na een opening op tweeniveau moet je sowieso al 10 seconden wachten met bieden. Het kan nooit kwaad om die seconden te gebruiken om te vragen wat het bod betekent. Maat kan dan ook direct gaan nadenken over wat hij of zij zal doen.

Al met al hoop ik u een idee dat hebben gegeven wat de problemen zijn bij alerteren en uitleg vragen of geven.

Tot de volgende keer aan de bridgetafel.

*Dit is een leesclubje... We proberen elkaars handen te lezen!*

# Stars on Step

Door Henk van Doren

*Of je nu op een willekeurige doordeweekse dag of in het weekend inlogt, of het nu 's morgens rond de koffie of in het holst van de nacht is, vrijwel altijd zul je meerdere leden van STAR aantreffen op Stepbridge. Deze Internetbridgeclub van Nederlandse makelij is een zeer populair en succesvol initiatief gebleken. Het is een virtuele speelzaal waar tientallen STAR-leden uit alle geledingen acteren.*

Als je lid wordt kun je een Stepnaam opgeven, waarvan het officieel de bedoeling is dat deze is afgeleid van je echte naam, maar enige creativiteit wordt zeker getolereerd. Zo is het bepaald niet ingewikkeld om te raden wie MarcelW, SanFos, PetervdV, JeroenK en MarjaNo zijn, om maar een willekeurige greep te doen. Sommige leden verschuilen zich echter iets dieper achter hun inlognaam, zoals Clemens (Cees Kaiser) en Maple (Erwin Berkhof). Zelf spelen vind ik vooral leuk met een min of meer bekende partner en toch liefst ook wel tegen oppies (tegenstanders) waarvan je weet dat ze een beetje gezellig zijn. Het is echter minstens even leuk om een uurtje aan te schuiven aan een tafel waar op redelijk niveau wordt gekaart (meestal onmiddellijk te herkennen aan het grote aantal bezoekers) en op de tribune de capriolen van de spelers te volgen.

Er is een promotie- en degradatiesysteem: na iedere 30 spellen die je in Paren of Butler hebt gespeeld wordt er een totaalscore berekend; elk spel wordt 20 keer gebruikt. Maar het gaat –behalve bij sommige toernooien- verder alleen om de eer. Er wordt meestal lekker vlot en redelijk avontuurlijk gespeeld. Dat leidt op tafels met wat betere spelers tot een keur van mooie spellen, afgewisseld met hachelijke avonturen. Soms gaat er ook wel eens iets grondig mis, vooral bij minder goed ingespeelde koppels. Het discussiëren over de spellen gaat via een chatvenster, waarin alle aanwezigen aan tafel hun commentaar kunnen typen. De toeschouwers kunnen daarnaast onderling commentaar geven, zonder dat de spelers dit zien (lijkt op de situatie bij viewgraph). Privéberichten zijn ook mogelijk, maar uiteraard niet tussen de partners aan tafel. Omdat typen bij de meeste mensen aanmerkelijk langzamer gaat dan praten is er een specifiek internetbridgejargon ontwikkeld, dat vooral bestaat uit slimme afkortingen van zowel Nederlands- als Engelstalige kreten: s6p, np@all, vpa, wpo, lol, brb en ga zo maar door. Het grappige is dat de 'p' in de eerste vier afkortingen achtereenvolgens staat voor: partner, problem, plezier en played, dus enige routine in het gebruik ervan helpt wel.

Dankzij de virtuele omgeving is het heel gemakkelijk om de tijdens een sessie gespeelde spelletjes naar je PC te kopiëren. Ik heb zelfs begrepen dat je alle spellen die je zelf speelt automatisch kunt laten e-mailen naar je eigen adres, inclusief spelverloop en score. Ik krijg zo ook al wel genoeg post, dus ik heb de spellen voor dit verhaal de afgelopen weken één voor één verzameld. Ach, ik laat gewoon wat aardige spelletjes zien, met STAR-spelers in de hoofdrol, om de niet-Steppende STAR Magazine lezers een beeld te schetsen van hoe het daar toe gaat.

**Squeeze without the count**

N/OW

♠-
♥A8
♦AHVB7642
♣V53

♠A982
♥T9543
♦9
♣AH7

N
W + O
Z

♠764
♥B6
♦T53
♣T8642

♠HVBT53
♥HV72
♦8
♣B9

| **W** OlavE | **N** **MarjaNo** | **O** LeoHof | **Z** **HvDoren** |
|---|---|---|---|
| - | 1♦ | pas | 1♠ |
| pas | 3♦ | pas | 3♥ |
| pas | 3SA | a.p. | |

Marja en ik spelen hier tegen bekenden van BC Buitenhof, waarvan we Olav al uit de goede oude Groningse tijd kennen. Na een ingetogen biedverloop werd noord leider in 3SA. Met een start in een zwarte kleur zou er geen verhaal zijn, maar oost ging met zijn entreeloze kaart op zoek naar een slagenbron bij de maat en koos voor ♥B. Marja heeft er nu al 11 van boven. Kijk echter wat er gebeurt op de ruitenparade: de arme west moet zevenmaal afgooien, waarvan maximaal eenmaal harten, omdat de vierde harten in dummy anders hoog wordt. Dat gaat niet zonder kleerscheuren.

Zo ziet het er uit op het moment dat de op één na laatste ruiten wordt gespeeld:

♠-
♥8
♦42
♣V53

♠A
♥T95
♦-
♣AH

N
W + O
Z

♠76
♥6
♦-
♣T86

♠HVB
♥HV7
♦-
♣-

Oost hoeft alleen drie klaveren vast te houden, in zuid gaat ♠B weg en west moet afstand doen van een hoge klaveren. Het wordt nog erger: op de laatste ruiten gooit de leider in zuid ♠V af en heeft west een onoplosbaar probleem. Iedere kaart die hij weggooit levert de leider een extra slag op. Een 3-kleurendwang en dat terwijl het aantal afgegeven slagen nog niet 'in orde' was. 3SA +3 kostte ons als NZ overigens 4 imps omdat oost ook tegen 6♦ niet altijd de goede start vond en dan gaat het afspel verder precies hetzelfde, voor 6♦ C.

Als het fatsoenlijk weer is, ga ik op zondagmorgen meestal een stuk fietsen met een handjevol andere 50-plussers. De afspraak is echter wel dat het al moet dooien én droog moet zijn op het moment van vertrek, want het moet wel leuk blijven. Op de zondagmorgen waarop het volgende spel langskwam was dat klaarblijkelijk niet het geval, want ik schoof aan tafel bij onze illustere clubgenoot MarkKa(ptein) en werd getrakteerd op het volgende bloederig tafereel.

**Een ongelukje op de zondagmorgen**

W/-

♠V4
♥A9543
♦854
♣AB4

♠H92
♥8762
♦VBT7
♣HV

N
W + O
Z

♠B75
♥HT
♦9632
♣8653

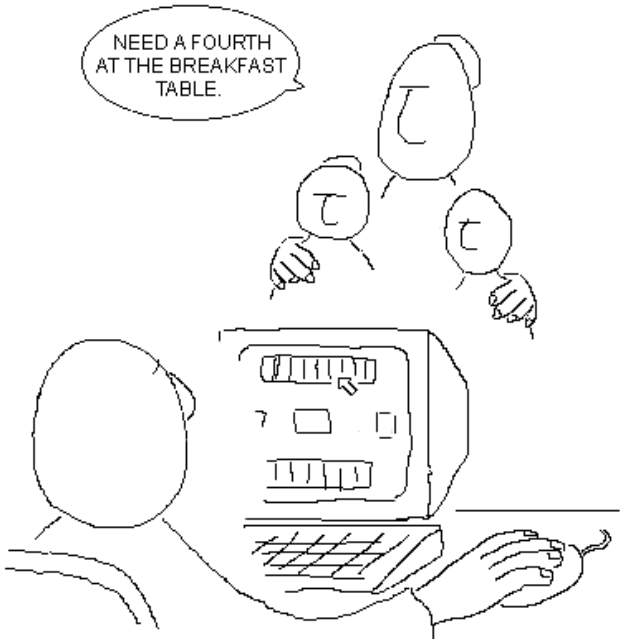
♠AT863
♥VB
♦AH
♣T972

| **W** ArnaH | **N** VeraFe | **O** NathalHa | **Z** **MarkKa** |
|---|---|---|---|
| pas | pas | pas | 1♠ |
| dbl | rdbl | pas | pas |
| pas(!) | | | |

Misschien was de laatste pas een zogeheten 'misclick' van west. Je bedient het biedbakje met je PC-muis en je kunt kiezen voor 'pas' als automatische voorkeursoptie zolang je niet een ander bod aanklikt. Aan de meeste

tafels geldt ‘F5 toegestaan’, ofwel overduidelijke vergissingen kunnen, nadat de tegenpartij akkoord is gegaan, worden hersteld met medewerking van de andere spelers. De speler die aan de (bied)beurt is, kan de laatste actie van zijn voorganger ongedaan maken door op F5 te drukken, de vorige speler herhaalt die procedure, net zolang tot de fout is hersteld.
Niemand gaf echter aan dat er iets dergelijks aan de hand was, dus Mark mocht dit varkentje wassen. Hij had met open kaarten wellicht 10 slagen kunnen halen, maar was vast ook wel tevreden met 1♠XX +2 , voor +920 en +12 imps.

Op het volgende spel stel ik u voor aan een andere clubgenoot, die u eenvoudig kunt vinden als hij op Step speelt. Hij speelt namelijk meestal aan een van de tafels met de meeste toeschouwers. Jawel, het is MarcelW(inkel), bijna dagelijks te bewonderen in dit theater.




**Narrow escape!**

N/NZ

♠743
♥T9763
♦HV3
♣HT

♠BT92
♥852
♦8654
♣V2

N
W + O
Z

♠AV8
♥4
♦AB9
♣B98754

♠H65
♥AHVB
♦T72
♣A63

| **W**<br>**MarcelW** | **N**<br>RuudHe | **O**<br>NathalHa | **Z**<br>Ralph |
|---|---|---|---|
| | pas | 1♣ | 1♥ |
| pas | 3♥ | pas | 4♥ |
| a.p. | | | |

4♥ lijkt te hoog, er dreigen immers twee schoppenslagen en twee ruitenslagen verloren te gaan, maar de leider had het kunnen halen. Marcel start goed met ♠B, door oost genomen met ♠A en ♠8 na, die de leider neemt met ♠H. Deze trekt nu troef in drie ronden (oost twee kleine klaveren weg) en speelt ♣H, ♣A en klaveren getroefd, gaat er met zijn derde schoppen uit en oost komt aan slag met ♠V.

De volgende eindfiguur is dan bereikt:

♠-
♥T
♦HV3
♣-

♠T
♥-
♦864
♣-

N
W + O
Z

♠-
♥-
♦AB9
♣B

♠-
♥B
♦T72
♣-

Oost had in slag twee ♠V kunnen naspelen of haar kunnen écarteren op de tweede of de derde troefronde, maar nu hij dit niet had gedaan zat hij toch echt ingegooid.

De leider, die het spel tot dusverre zo netjes had afgewikkeld, ging nu echter zelf in de fout. Oost speelde vlot ♦9 na en zuid verzuimde ♦T te leggen, waardoor het contract alsnog down hobbelde...

Dan een spelletje, waarbij MarcelW zich wat actiever bemoeit met het bieden.

## Een ‘mooie uitnemer’

W/OW

♠T73
♥HVBT
♦B75
♣V95

♠AVB864
♥3
♦9832
♣86

N
W + O
Z

♠H
♥A982
♦A6
♣AHT742

♠952
♥7654
♦HVT4
♣B3

| **W** SiemTol | **N** NathalHa | **O** HansEic | **Z** **MarcelW** |
|---|---|---|---|
| 2♦ | pas | 2SA | pas |
| 3♥ | dbl | 4♣ | 5♥ |
| pas | pas | dbl | a.p. |

West opent een multi 2♦ en geeft vervolgens na de forcing relay van oost met 3♥ een zeskaart schoppen aan. De partner van Marcel voorziet 3♥ van een ietwat frivool uitkomstdoublet, waarna oost volstaat met de kwetsbare schoppenmanche. Marcel rekent nu op wat meer harten en wat minder schoppen bij partner en besluit tot 5♥, met smaak gedoubleerd door oost. Met vijf down en dus -1100 komt hij er nog genadig af. West start met ♣8 en als OW hun topslagen meenemen en west vervolgens voor de vierde keer schoppen speelt, krijgt oost nog een tweede troefslag voor zes down. Omdat er zelfs 13 slagen zijn in een schoppencontract voor OW mag je nog hopen op een draaglijke score in de butler. Helaas, niets van dat alles. Slem bleek in praktijk niet te bieden en deze actie kostte 10 imps.

Een andere trouwe Stepklant is collega redactielid van STAR Magazine, FelixO(phorst). Wij treffen hem vaak in het weekend, zo rond borreltijd. Hij speelt dan graag enkele uren met Marja, maar in noodgevallen wil hij ook wel een paar spelletjes met mij spelen. Op het laatste spel van dit verhaal verging het speelplezier hem echter razendsnel.

## Ingegooid bij de start

N/NZ

♠962
♥843
♦654
♣BT64

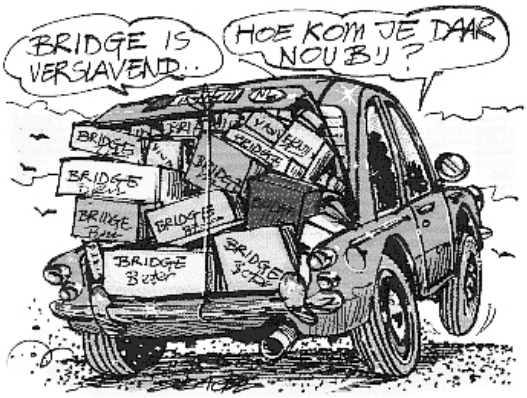
♠B73
♥75
♦AHVBT932
♣-

N
W + O
Z

♠VT85
♥AVT
♦87
♣H972

♠AH4
♥HB962
♦-
♣AV853

| **W** **MarkKa** | **N** **HvDoren** | **O** PieterAu | **Z** **FelixO** |
|---|---|---|---|
| - | - | - | 1♣* |
| 1♦ | pas | 2SA | 4♥ |
| 4SA | a.p. | | |

1♠ was gealerteerd omdat het een doubleton kon zijn. Briljant geboden van Mark, want 5♦ is volledig kansloos (of zou hij het toch als azenvragen hebben bedoeld…). Felix had uiteraard flink wat lawaai gemaakt, maar ik vond mijn hand kwetsbaar tegen niet toch niet geschikt voor een bod op vijfniveau, hetgeen bij nadere analyse terecht bleek. Afijn, de arme Felix mocht dus uit tegen 4SA. OW hebben bij aanvang nog lang geen 10 slagen, behalve als zuid moet uitkomen…

Voor de niet-Steppers, die na het lezen van bovenstaande geïnteresseerd zijn geraakt: neem eens een maand een gratis proefabonnement. Pas wel op, met name in het begin kan het verslavend werken en daarmee ten koste gaan van de duur van de nachtrust…