



VAN DE REDAKTIE

Onopgemerkt zijn wij inmiddels het tweede lustrum van Star Magazine alweer gepasseerd, ware het niet dat Henk Uppelschoten ons met een lustrum kryptogram verraste. Hierin bewijst hij eer aan Emmy van Houten en onze ex-collega Pim de Voogt, die vanaf nr. 21 t/m 37 de (on)dankbare op zich namen ieder kwartaal een kypto af te leveren. Puzzelgeesten als Ed Franken, Toine van Hoof en HUP (zie boven), die voordien de honneurs waarnamen, mogen natuurlijk niet ongenoemd blijven.

Zo, dat was dat. Dit nummer bevat naast het bekende golfminiatuurtje ook een echte "tearjerker" van onze onvolprezen free-lance medewerker Jules.

De serie "Filarski's opvolgers" wordt afgesloten met een interview met André Boekhorst (De enige bridgejournalist die last heeft van biedroos).

Een nieuwe ster aan het schrijversfirmament blijkt Ed Hoogenkamp te heten. Jong, energiek, strijdlustig en ambitieus. Bridge is oorlog! Woont iets te ver weg om meteen tot de redactie toe te treden, maar misschien valt daar in de toekomst nog wel een mouw aan te passen.

Ons aller Linden laat in een wedstrijdverslagje zien, dat zelfs de piepeltjes in de 2^e-divisie niet zonder handschoenen dienen aangepakt te worden.

In het vijf-minutenprobleem maakt u kennis met de wel zeer onorthodoxe benadering van Neerlands enige bridgehoogleraar, die ondanks zijn bescheiden uiterlijk wel verdacht veel aandacht van de landelijke bridgepers geniet.

Zoals gebruikelijk wordt de theorie niet vergeten. Ons redaktielid Peter Bosman vanwege zijn typesnelheid ook wel velocitas genoemd - vergast u wederom op onnavolgbare wijze op het laatste "wiebelartikel".

Overbodig, maar toch, uw pennevruchten, mits enigzins met bridge te maken, blijven te allen tijde welkom (liefst op disk en in WordPerfect).

STAR MAGAZINE

NR.42 10^e JAARGANG JANUARI 1990

UITGAVE VAN DE BRIDGECLUB STAR

VERSCHIJNT 4 MAAL PER JAAR

REDACTIE: PETER BOSMAN
CEES HIENSTRA
EDWIN STOEL
SIMON WIERSEMA

REALISATIE: HANS VERBOOM

ABONNEMENTEN: f25,- OF BF 500,- PER JAAR
f30,- (POSTABONEES)

CONTACTADRES: TOINE VAN HOOF
ROBERT SCHUMANNSTRAAT 37
3533 GN UTRECHT
030-931866

GIROREKENING: 2846516 (TNU TOINE VAN HOOF)

BANKREKENING: 49.76.43.561 (TNU STAR MAGAZINE)

5 MINUTEN PROBLEEM DEEL I

Z/NZ

- ♠ HB4
- ♥ 76
- ♦ A8742
- ♣ B105

	N	
W		O
	Z	

- ♠ AV1095
- ♥ H1093
- ♦ H3
- ♣ A6

west	noord	oost	zuid
-	-	-	1♠
1SA*	dbl	pas	pas
2♣	2♣	pas	3♥
pas	4♣	pas	pas
pas			

* Gardener

U bent in een zeer redelijke 4♠ terecht gekomen, maar U krijgt een vervelende uitkomst: ♠3.

Wat is uw speelplan? (viertallen)

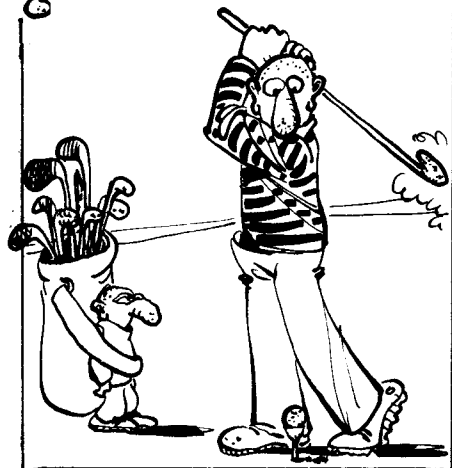
zie verder pagina 3

DE KORTE

GOLF!



Door onze
golfmedewerker
Jules van Ogtrop



Golf is een spel van geven en nemen. Als je een hole wint, omdat je weigert aan je tegenstander een putt van twee decimeter te schenken, die hij dan geïrriteerd mist, heb je geen voldoening. Integendeel, je houdt er een onbestemd schuldgevoel aan over en je verspeelt de sympathie van je opponent voor de komende vijf jaren.

Ook bij bridge moet je zo nu en dan met een genereus gebaar een slagje weg kunnen geven en waarachtig die goedhartigheid kan met rente terugkomen. Een goed voorbeeld vormde in de viertallencompetitie het volgende werkelijk fascinerende spel, dat ik als zuid tot een goed einde moest brengen.

N/-

♠ A4
♥ 106
♦ HVB8763
♣ HV

♠ HB652
♥ AH4
♦ 2
♣ A864

	N	
W		O
	Z	

♠ V973
♥ 53
♦ 1094
♣ B973

♠ 108
♥ VB9872
♦ A5
♣ 1052

Biedverloop:

west	noord	oost	zuid
-	1 ♦	pas	1 ♥
1 ♠	3 ♦	pas	3 ♥
pas	pas	pas	

West had een goede kans laten liggen. In plaats van het bloedeloze bod van 1♠ had hij beter een doublet voor de zwarte kleuren kunnen geven. Misschien had oost dan nog 3♠ geboden. Zoals de kaarten liggen, kan 4♠ worden gemaakt. Later bleek, dat onze partners aan de andere tafel inderdaad 4♠ gedoubleerd hadden binnengehaald en er zat dus voor ons al een dikke winst in.

Aan mij de taak om 3♥ te maken. Ik kreeg als uitkomst ♦2, waarin vriend en vijand een singleton herkende. Ik nam met ♠A en speelde troef na voor de ♥H van west. Deze trok ♠H in een poging om zijn partner te bereiken, als hij later aan slag kwam. Ik was zo geobsedeerd door het idee, dat ik oost niet aan slag mocht laten komen, dat ik die liet lopen. West werd nu wakker en vervolgde met ♠A en ♠4 na. Ik trok nogmaals troef voor de ♥A van west, die zijn partner ♠B liet maken en zelf nog een introever kreeg met ruiten na. Ik was twee down en uiteraard niet tevreden.

Nu zijn er vele varianten om dit kontrakt down te krijgen, maar ik had pas 's nachts in mijn bed in de gaten, dat ik van west een maakstart had gekregen, als ik maar niet had geprobeerd hem dat introevertje te ontzeggen. Hoe had ik het dan moeten aanpakken? Na ♠A had ik rustig weer ruiten moeten spelen, waarbij ik west met een genereus gebaar zijn troefje laat maken.

West speelt schoppen na, die ik in de dummy met ♠A neem. Daarna gooi ik op ♦H mijn verliezende schoppen weg. West mag niet introeven, want dan maakt hij het mij erg

5 MINUTEN PROBLEEM DEEL II

gemakkelijk. Hij gooit een schoppen af. Weer komt er een hoge ruiten van de tafel en nu moet oost introeven, anders verdwijnt mijn derde klaveren. Ik troef over en west gooit een klaveren weg, want overtroeven zou mij alleen maar helpen. Nu vervolg ik met troef en west komt met ♥H aan slag. De volgende kaarten zijn overgebleven:

♠ 4
♥ 10
♦ 876
♣ HV

♠ HB6
♥ A
♦ -
♣ A86

	N	
W		O
	Z	

♠ V97
♥ -
♦ -
♣ B973

♠ -
♥ VB98
♦ -
♣ 1052

West trekt ♠H na. Ik kan troeven en laat ♠A maken. Aan slag met ♠H in de dummy gooi ik op een vrije ruiten mijn verliezende klaveren af. West maakt allen nog ♥A. Zo zou een genereus gebaar mijnerzijds een maximum aan profijt hebben opgeleverd. Ik was natuurlijk weer hebberig en dan krijg je de kous op je kop, zoals mijn moeder me geleerd heeft. Had ik dan beter naar haar moeten luisteren? Allerminst, want als ik haar zin had gedaan, had ik mij verdiept in het oeuvre van Thomas Mann in plaats van in het levenswerk van Culbertson en dan had ik een hoop plezier (en soms een beetje ergernis) in mijn leven gemist.

copyright Star Magazine

Z/NZ
♠ HB4
♥ 76
♦ A8742
♣ B105

	N	
W		O
	Z	



♠ AV1095
♥ H1093
♦ H3
♣ A6

Contract 4♠, start ♠3.

Er zijn acht vaste slagen en twee speelwijzen om tot tien te komen:

- 1) ♦H, ♦A, ruiten getroefd, troef trekken, eindigend op tafel en nog twee vrije ruitens incasseren.
- 2) De eerste slag nemen op tafel, harten naar de heer (houdt), harten na, de volgende slag in de hand nemen en een harten op tafel troeven.

Speelwijze één biedt weliswaar kans op een overslag (ruitens 3-3 én ♥A goed) maar het is duidelijk dat speelwijze twee superieur is en dat niet alleen vanwege de "odds" (50% tegen 36%, nog te verminderen met de kans dat de troeven niet 3-2 zitten): zit ♥A fout, dan kan altijd nog op de ruitens 3-3 gespeeld worden.

Natuurlijk zijn er wel meer speelwijzen te bedenken. Wat dacht U van deze: eerste slag nemen op tafel en een hartje naar de tien? Onzin? Inferieur? Eens, maar stel nu dat U Frans Borm heet en U bent tijdens dit MK-weekend in grote vorm. U voelt dat dit goed is. Dus harten via de tien voor de vrouw en troef na. Oeps! Hoe nu?



2^e DIVISIE VISIES

Peter van der Linden

Bewerking: Toine van Hoof
Peter Bosman

Met nog twee wedstrijden te gaan staat Star 3 (Tom van Breukelen, Ed Franken, Henk van Aarst, Toine van Hoof en Peter van der Linden) eerste in de Tweede Divisie. Maar bij aanvang van het seizoen leek het team zich te ontwikkelen als de FC Twente van de Tweede Divisie. In de eerste vier wedstrijden werd het maar liefst vier keer 15-15. Hoe dat kwam leggen we U in quizvorm uit, met spellen uit de wedstrijd GBC2-Star3.

1. N/OW

??

??

	N	
W		O
	Z	

♠ AHB7xx
♥ 10x
♦ VB
♣ V54

♠ V8xx
♥ 9xxx
♦ xx
♣ AH2

west	noord	oost	zuid
-	pas	1 ♠	pas
2 ♣	3 ♦	3 ♠	pas
3SA	pas	pas	pas

Start ♥x (belooft plaatje) via x-9-boer. De leider speelt ♠x via de tien en de boer voor jouw vrouw (misschien was duiken beter geweest, maar daar gaat het nu niet om). Je speelt harten, en de leider neemt met de aas. Leider incasseert ♠9 (partner oneven ruiten = aan). Dan speelt hij ♦x, die partner met ♦H neemt. Die vervolgt met ♣B via de vrouw voor de heer. Wat nu?

2.

??

??

	N	
W		O
	Z	

♠ Axx
♥ Bx
♦ Axxx
♣ xxxx

♠ Hxx
♥ A10xx
♦ xxx
♣ Bx

west	noord	oost	zuid
1SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

Je partner start met ♠2 (hoe kleiner hoe beter; je signaleert verder Romeins) voor jouw heer. De tweede schoppen is via de boer van leider voor ♠V van partner. De derde schoppenronde is voor het aas op tafel (leider gooit een klavertje af, je partner ♠3). Nu volgt vier maal ruiten (leider had ♦HVxx). De laatste ruiten wordt vanuit west gespeeld, en partner gooit eerst ♥3 en dan ♣4 af. Je moet nu ook iets afgooien. Wat?

3.

♠ H109x
♥ V10x
♦ xxx
♣ ABx

Rechts van je (zij kwetsbaar) wordt 1♠ geopend, links komt 1SA, en rechts 2♣, en dat wordt het contract. Wat start je?

4.

Als dealer (niemand kwetsbaar) krijg je (zuid) het volgende borduurwerkje:

♠ -
♥ 9xxxxx
♦ B9xx
♣ xxx

en de volgende bieding trekt aan je voorbij:

west	noord	oost	zuid
-	-	-	pas
1 ♠	pas	2 ♣ ¹	pas
2 ♦ ²	pas	3 ♠ ³	pas
4 ♣ ⁴	pas	4 ♦ ⁴	pas
4 ♥ ⁴	dbl	rdbl ⁵	??

- conventie
- goede opening
- sleminvite
- contrôlebiedingen
- eerste-ronde contrôle

Wat doe je:

- ik neem nu en straks niet uit.
- ik bied nu 5 of 6♥.
- ik laat ze bieden, en als ze 6♣ bieden neem ik uit.

HAD U HET OOK ZO GEDAAN?

1.

N/OW

♠ 10
♥ Vxxx
♦ H1098xx
♣ B10

♠ 9x
♥ AHB
♦ A7x
♣ 98763

	N	
W		O
	Z	

♠ AHB7xx
♥ 10x
♦ VB
♣ V54

♠ V8xx
♥ 9xxx
♦ xx
♣ AH2

Henk (zuid) besloot mij op ♥H te taxeren en raapte ♣A op om vervolgens een harten na te spelen (lijkt een grotere kans dan ♣B10 sec).

Als ik (noord) van de klaveren was afgebleven en gewoon ruiten had teruggespeeld dan was de leider down gegaan als Henk later klaveren van tafel had durven duiken. Andere tafel: 4♣-2. Kosten: 13 imps.

2.

♠ V10932
♥ 983
♦ Bx
♣ HV4

♠ Bx
♥ HVxx
♦ HVxx
♣ Axx

	N	
W		O
	Z	

♠ Axx
♥ Bx
♦ Axxx
♣ xxxx

♠ Hxx
♥ A10xx
♦ xxx
♣ Bx

Henk (zuid) gooide ♥x af!!! Gemaakt! Zijn verwijt: je signaleert harten aan en klaveren af (ik vond ♣3 het klaverensignaal omdat ik de goede schoppen al met de start had aangegeven, en de rest distributie). Ik had inderdaad ♣H kunnen afgooi-

en maar kon me niet voorstellen dat zoiets ging gebeuren... Verlies: 10 imps (op de andere tafel zaten we in 2SA, precies gemaakt).

3.

O/OW

♠ VBx
♥ Vxxx
♦ HB10
♣ xxx

♠ x
♥ xxxx
♦ AVxxx
♣ Vxx

	N	
W		O
	Z	

♠ Axxxx
♥ HB
♦ xx
♣ H109x

♠ H109x
♥ A10x
♦ xxx
♣ ABx

Henk (zuid) startte tegen 2♠ geen troef (!!!) maar ruiten, waardoor het contract slechts 1 down ging in plaats van drie. Op de andere tafel haalden NZ 1SA +2, verlies 2 imps in plaats van 4 imps winst als we +300 hadden gescoord.

4. Henk had ♠ A108x

♥ HVBx
♦ xx
♣ xxx

Toen OW 6♣ hadden geboden nam ik uit met 7♥ en ging voor 1400! Mijn argument: Henk moet zelf uitkomen tegen 6♣, dus is zijn doublet op het controlebod van 4♥ geen uitkomstdoublet, maar een vraag om uit te nemen. Hij zal dus wel ergens een singleton of renonce hebben, iets als:

♠ xxx
♥ HVBx
♦ Hxxxx(x)
♣ (x)

Ik ga met zo'n dummy maar voor 500 à 800. Je kunt erover twisten of ik een uitneemhand heb, maar Henk mag met zijn hand nooit doubleren want dat vraagt om een uitnemer! (anders heeft hij geen antwoord op de vraag: "waarop doubleer je?"). NB: nevenpaar deed het eigenlijk ook niet goed door slechts 5♣ te bieden (precies gemaakt). 6♣ gaat alleen down omdat ♣9 in de tang zit met A108x achter. Verlies 14 imps. Eindstand 55-53.

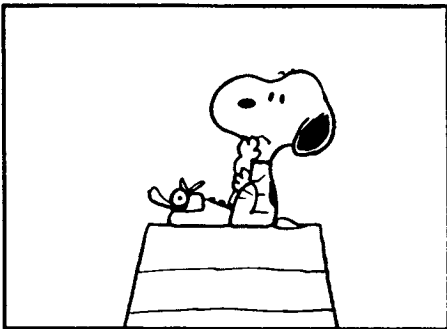
IN MEMORIAM

Jules van Ogtrop

Op de eerste kerstdag is Gerrit overleden. de laatste eer werd hem bewezen door zijn stiefdochter uit Frankrijk, die als enig familielid moeilijk kon wegblijven, door een oud-collega van zijn vroegere kantoor en door een handjevol van zijn bridgekornuiten.

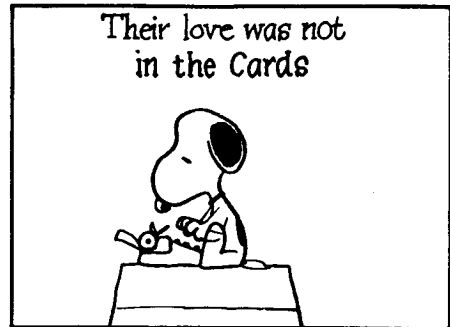
Gerrit was de vaste klant van onze plaatselijke sociëteit. Daar kwam hij elke dag om één uur binnenstappen - je kon er je horloge op gelijk zetten - en daar bleef hij hangen, tot de laatste bridgekaart was gelegd. Met kennelijke tegenzin schuifelde hij daarna terug naar zijn flatje, waar hij zich een direct-klaar maaltijd bereidde en vervolgens voor de T.V. met een glas wijn in slaap sukkelde. Allen op zon- en feestdagen, die hij hartgrondig verfoeide, werd deze regelmaat doorbroken, omdat dan de sociëteit gesloten was.

Aan de bridgetafel voltrok zich elke dag weer een merkwaardige metamorfose. Van een goedaardige wat uitgebluste man veranderde Gerrit spoorsslags in een felle betweter, die in een razend tempo de spellen afrafelde en daarbij links en rechts ongezouten commentaar gaf. Het kon hem mateloos irriteren, als de anderen gingen nadenken, in zijn ogen een teken van onbekwaamheid. De voortdurende ergernis over de fouten van zijn partners heeft hem misschien wel parten gespeeld. Op een dag werd hij door een toevallige passant meer dood dan levend in het trappenhuis van zijn flatgebouw aangetroffen. In het ziekenhuis constateerde men een zwaar hartinfarct.



Kort voor zijn dood ben ik hem gaan opzoeken. Hij was opvallend helder van geest en kennelijk verheugd iemand te zien, met wie

hij over bridge kon praten. "Hier in bed besef ik pas", zo vertrouwde hij mij toe, "dat ik mezelf schromelijk heb overschat. Natuurlijk mijn partners stapelden fout op fout en dat liet ik ze duidelijk merken, maar nu ik er goed over nadenk, ben ik zelf allerminst brandschoon. Beschouw, wat



ik je nu ga zeggen, maar als een generale biecht, want ik voel, dat mijn dagen geteld zijn." Hij wuifde mijn plichtmatig protest weg, grabbelde wat papiertjes van het nachtkastje en toonde mij het volgende spel:

W/NZ

♠ A642
♥ 7
♦ VB52
♣ AH86

♠ 7
♥ AHV1042
♦ 974
♣ 1093

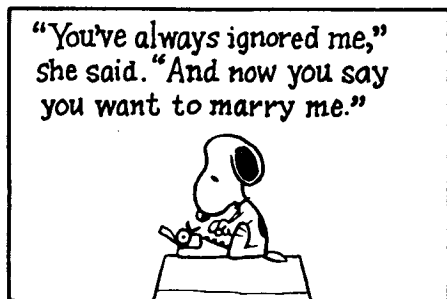
	N	
W		O
	Z	

♠ H93
♥ 863
♦ A1083
♣ VB7

Gerrit
♠ VB1085
♥ B95
♦ H6
♣ 542

"Nadat west had geopend met een zwakke twee in harten, moest ik als zuid 4♠ spelen. West kwam uit met ♥A en switchte naar ♠7. Natuurlijk had oost ♠H en ik vond het dus zinloos te snijden, temeer omdat ik de troeven in de blinde hart nodig had. Ik pakte ♠A, stak over naar ♦H en troefde een harten. Nu kon ik niet meer uit de dummy weggkomen zonder oost aan slag te brengen. Deze haalde met ♠H en schoppen na de troeven van de tafel en ik was dus down. Had

ik in de tweede slag ♠H laten maken, dan had ik de volgende troef in de hand kunnen nemen. Harten troeven op de tafel en ruiten na. Oost mag kiezen. Laat hij mij ♠H maken, dan kan ik nog een harten troeven.



Stapt hij op met ♠A en komt hij troef na, dan kan ik later op twee hoge ruiten een harten en een klaveren kwijt. Niet schoppen snijden was dus dom en ondoordacht." Hij pakte een ander papiertje en vervolgde: "Hier let ik even niet op en meteen was het mis:

Z/OW
 ♠ 63
 ♥ V1042
 ♦ 963
 ♣ V642

♠ AHVB108
 ♥ 853
 ♦ 85
 ♣ HB

	N	
W		O
	Z	

Gerrit
 ♠ 942
 ♥ A96
 ♦ A72
 ♣ A875

♠ 75
 ♥ HB7
 ♦ HVB104
 ♣ 1093

West speelde 4♠, nadat ik met 1♣ had geopend. mijn partner startte met ♠2. Ik pakte ♠A en speelde meteen een klaveren terug. Natuurlijk hield ik later een keer ♠A op, maar dat mocht niet baten. West sneed op ♥V en gooide op de ruiten een verliezende harten weg. Ik had dat kunnen zien aankomen. Natuurlijk moet ik in de tweede slag ♥6 spelen, waardoor de harten-entree op de tafel verdwijnt, voordat de ruiten vrij zijn. Mocht west in het bezit zijn van ♥V of ♥10, dan kan ik later altijd nog onderzoeken, of mijn partner misschien ♠H heeft.

Een soortgelijke blunder beging ik op het volgende spel:

N/-
 ♠ 7
 ♥ 973
 ♦ V10842
 ♣ 9752

♠ AHV52
 ♥ 642
 ♦ AHB
 ♣ B3

	N	
W		O
	Z	

♠ 10984
 ♥ H8
 ♦ 1097
 ♣ HV86

Gerrit
 ♠ B63
 ♥ AVB105
 ♦ 96
 ♣ A104

Weer was het contract 4♠ te spelen door west. Nu had ik geopend met 1♥. Mijn partner kwam uit met ♥7 (MUD). Ik nam ♥H met ♥A en speelde ♥10 na, waarop mijn partner ♥9 bekende. Floep, daar lag ♦9 op tafel. Voor west was het verder een fluitje van een cent. Hij nam met ♠A, trok drie keer troef en vervolgde met ♠B. Ik pakte de tweede klaveren en speelde ruiten voor ♠H van west, die een harten op tafel troefde en ♠B op de hoge klaveren wegwierp. Toch was het dodelijke tegenspel zo eenvoudig. Aannemend, dat mijn partner drie harten heeft, moet ik in de derde slag meteen harten terug spelen, die in de dummy wordt getroefd. Daarmede wordt de rentree voor de hoge klaveren weggenomen. Een eventuele ♠H bij mijn partner loopt echt niet weg. Het toppunt van stomiteit krijg je nu te zien:

O/OW
 ♠ H532
 ♥ B72
 ♦ B8
 ♣ AB109

♠ 1064
 ♥ HV108
 ♦ AV42
 ♣ 76

	N	
W		O
	Z	

♠ B
 ♥ 9653
 ♦ 1097
 ♣ H5432

Gerrit
 ♠ AV987
 ♥ A4
 ♦ H653
 ♣ V8

Tegen mijn 4♠ contract startte west met ♥H. Ik pakte met ♥A en speelde drie keer troef. Vervolgens liet ik ♠V uitlopen voor de ♠H van oost, die ruiten nakwam. West kreeg nog drie slagen. Ik was dus down, terwijl ik een 100% gewonnen spel heb, als

west (wat ik door de uitkomst aan mag nemen) maar ♠V heeft. Ik moet niet ♠V maar harten terugspelen. West neemt met ♠V en speelt klaveren terug voor de ♠A in de dummy. Op ♠B verdwijnt ♠V en ♠B wordt nagespeeld. Het doet er niet toe, wie ♠H heeft. Is het west, dan gooi ik op ♠B een ruiten en ik kan nooit meer verliezen dan nog één ruiten. Heeft oost ♠H, zoals nu het geval is, dan troef ik die en ik verlies nooit meer dan twee ruiten.



Ook in het volgende slemcontract ging ik in de fout, maar je zult zien, dat het verre van eenvoudig was:

N/Allen
 ♠ 8754
 ♥ A3
 ♦ A73
 ♣ AB83

♠ B1096
 ♥ HB9
 ♦ H642
 ♣ 75

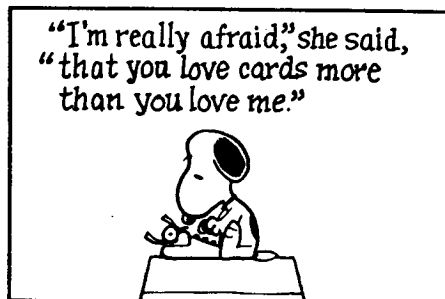
	N	
W		O
	Z	

Gerrit
 ♠ AHV32
 ♥ V7
 ♦ VB9
 ♣ HV6

♠ -
 ♥ 1086542
 ♦ 1085
 ♣ 10942

Het contract was 6♠, door west sportief gedoubleerd. De uitkomst was ♣7, genomen in de hand, waarna ik drie keer troef trok. Ik vervolgde met twee keer klaveren, waarop west ♦2 bijspeelde. Op de dan volgende ♠B gooide ik ♥7 en nu troefde west wel. Hij trok ♥H na, die ik op tafel nam en waaronder mijn ♠V viel. Ik troefde een harten in de hand. ♦V werd door west gedoken en ik verloor op het laatst nog een ruitenslag, omdat oost zijn ruiten zuinig had bewaard. Natuurlijk had ik het fout gedaan. Ik had nooit een vierde klaverenslag moeten incasseren, maar meteen west met troef moeten ingooien. Deze moet dan

met harten of met ruiten terugkomen. Komt hij met ruiten, dan gooi ik later op ♠B een harten af en komt hij met harten, dan verdwijnt later op ♠B de ♦9. Het is niet gemakkelijk, maar ik had het best aan de tafel kunnen vinden.



Het laatste spel, dat ik je zal geven, is een echt probleemgeval en ik ben er van overtuigd, dat menig routinier er evenals ik niet uit was gekomen:

Z/-
 ♠ H863
 ♥ H85
 ♦ A74
 ♣ H82

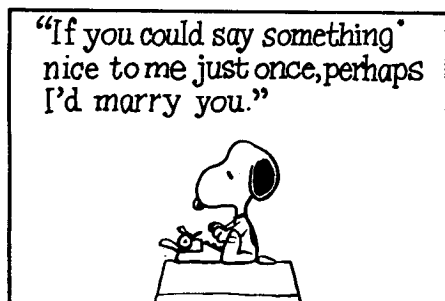
♠ V742
 ♥ B6
 ♦ H52
 ♣ V1065

	N	
W		O
	Z	

♠ B105
 ♥ V10943
 ♦ B1093
 ♣ 9

Gerrit
 ♠ A9
 ♥ A72
 ♦ V86
 ♣ AB743

Ik opende 1SA, die Mijn partner tot 3SA verhoogde. West kwam uit met ♠2 en mijn partner etaleerde zijn kaarten met de geveugelde woorden: "als je dit niet maakt, vreet ik het hele spel op".

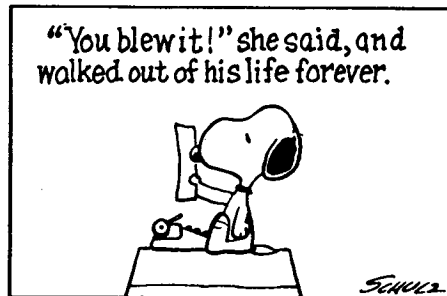
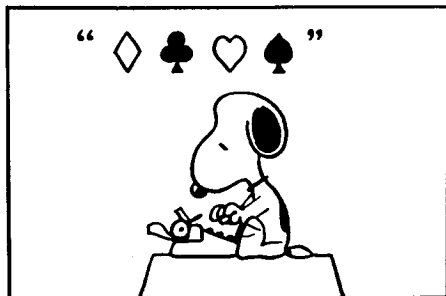


Ik nam ♠10 van oost met ♠A en zag meteen, dat dit typisch een situatie was voor een

"safety play" in klaveren. Ik had vijf slagen in de andere kleuren, dus ik moest in ieder geval vier klaverenslagen trachten te maken. Ik begon met ♠A en vervolgens met ♣3 voor de ♠8 in de blinde en die hield. Ik kon ♣H nog meenemen, maar helaas bleek ik toen een entree te weinig te hebben voor het ontwikkelen van een vierde klaverenslag. In arren moede probeerde ik met ♦V in de hand te komen, maar dat mislukte. Ik ging down. Mijn partner, die het sportief opnam, vroeg lachend een vork en een mes en het incident was snel vergeten.

vervolgens sta ik een klaveren aan west af. Ik heb dan nog ♠A als entree voor mijn laatste klaveren.

Wat me het meest dwars zit: in al deze gevallen hebben mijn partners geen woord van verwijt laten vallen, terwijl ik hen om het minste of geringste er van langs gaf, Begrijp me goed, het ging niet om die paar dubbeltjes, maar wel om het feit, dat ik althans op dit terrein mijn superioriteit wilde demonstreren. Daar heb ik achteraf vaal spijt van. Nu ben ik moe; ik ga slapen".



Je begrijpt misschien, wat ik fout gedaan had. Ik moet de eerste slag met ♣H op tafel nemen en de zelfde manoeuvre met klaveren uitvoeren. Zodoende heb ik nog genoeg entree's in de hand. Na de eerste drie klaverenslagen steek ik over naar ♥A

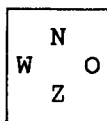
In een oogwenk lag hij vredig te ronken. Hij is nooit meer wakker geworden. Op eerste kerstdag klokslag één uur 's middags is hij gestorven. De sociëtet was toen dicht. Hij had dus niets beters te doen.

copyright Star Magazine

5 MINUTEN PROBLEEM DEEL III

Z/NZ

- ♠ HB4
- ♥ 76
- ♦ A8742
- ♣ B105

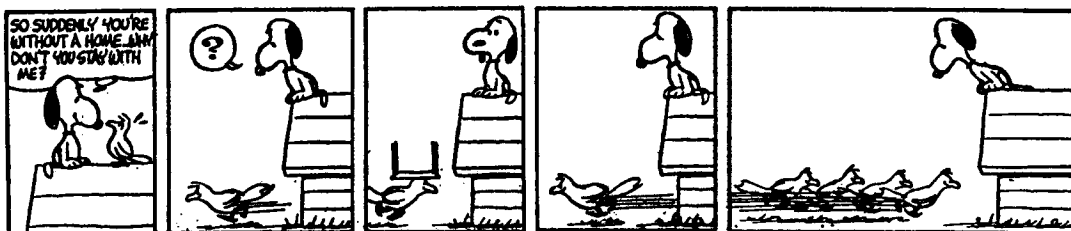


- ♠ AV1095
- ♥ H1093
- ♦ H3
- ♣ A6

Contract 4♠. Schoppen uit voor de boer; harten via de tien voor vrouw; ♣6 na.

Dat ziet er niet best uit. Wat nu, overschakelen op de ruiten? Niet zo kansrijk. Bovendien heet u nog steeds Frans Borm en wat ze ook van u zeggen, consequent bent u in elk geval. Dus u neemt in de hand (oost bekent), steekt over naar ♦A en speelt weer harten. Dit wint als oost ♥B heeft en west ♥A zonder de derde troef. Toch wel 'n aardig speelplan gezien west's volgbod. Helaas, oost stapt op met ♥A en speelt troef na. ziet u nog maakkansen?

zie verder pagina 18



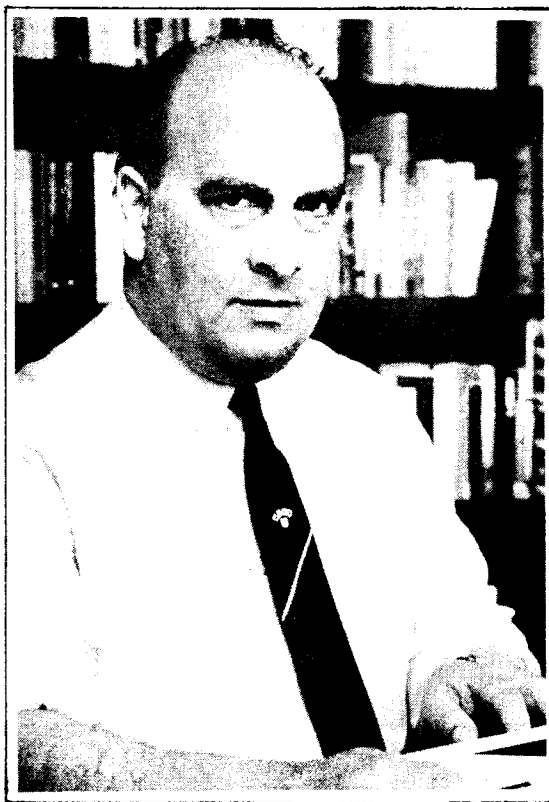
Blz. 19



FILARSKI'S OPVOLGERS

Peter Bosman en Edwin Stoel

Secretaris van de Nederlandse Bridge Bond. Vice-president van de European Bridge League. Bestuurslid van de World Bridge Federation. Hoofdredacteur van 'Bridge'. Bridgenedewerker van de Volkskrant. Maakte in 1969 deel uit van het Nederlandse team voor de Europese Bridgekampioenschappen in Oslo, samen met Kreijns, Slavenburg, Kokkes, Van Heusden en Vissinga. Is sinds jaar & dag ook nog leeraar scheikunde. André Boekhorst liet voor de plaats, waar het interview zou worden gehouden, zijn keuze vallen op Holiday Inn te Utrecht.



André Boekhorst steekt meteen van wal: Prachtblad, Star Magazine. Ik heb het laatste nummer, dat interview met Jan Kelder erin, al gelezen. We hebben er meteen een hele briefwisseling over gekregen. Onder meer over Kelder's kritiek op die steeds verder uitdijende rubriek 'Uit het bondsleven'. Als je dat vindt moet je dat in de redactiecommissie aan de orde stellen. Je moet als redactie naar buiten toe het standpunt van de groep naar voren brengen, tenzij je uitdrukkelijk verzoekt een afwijkende visie te mogen uitdragen.

Heb je je in dit verband dan nooit eens geërgerd aan de redactionele commentaren van Star Magazine op jouw rubriek?

Nee, hoor. Kritiek, prima. Maar ik lees bij jullie nooit onfatsoenlijke dingen. Dat van die Pinda's vond ik overigens niet erg sterk, maar dat hindert niet. Maar wat je soms voor kritiek krijgt... Een ander clubblad beschuldigde ons bijvoorbeeld van het organiseren van snoepreisjes, toen er een afvaardiging van topspelers naar Indo-

nesië ging om te helpen bij het opzetten van hun bridgebond, terwijl de trip voor 60% door Indonesië was betaald en voor 40% door de Nederlandse overheid. Op dat soort kritiek reageer ik niet eens. Maar verder geef ik alle ruimte voor kritiek en reageer ik er altijd uitgebreid op. Zo kregen we een brief vol kritiek op de redactionele formules van Bridge. We hebben de schrijver ervan uitgenodigd om eens twee dagen te komen kijken. We konden toen ook meteen duidelijk maken dat die formules niet berust op een willekeurige keuze van mij of van de redactie, maar op besluiten van de ledenvergadering van de bond.

Maar de kritiek op de formules heeft toch niet alleen betrekking op het soort artikelen en de omvang ervan (zoveel ruimte voor toernooiverslagen, zoveel ruimte voor beginnersrubrieken, zoveel voor gevorderden, enz.), maar toch ook op zo iets als stijl en kwaliteit?

Ha! Dan praat je over de kwaliteit van het blad. Niet over wat er allemaal in mag.

Alle slagen, of toch nog down

Hoe simpel een groot aantal situaties in bridge ook is, het blijft toch een moeilijk spel zodra zich verschillende mogelijkheden aandienen. In het onderstaande 3 SA contract zou van alles mogelijk zijn: de leider zou bij een bepaald zitsel alle slagen kunnen maken maar hij kan voor hetzelfde geld down gaan.

zuid gever, allen kwetsbaar

♠ B 3		♥ V 9 7
♥ 8 5 2		♦ V 9 4
♦ 7 2		♠ H 10 8 6
♠ A B 9 8 5 3		♥ V 7 4
♠ 10 8 6 5 2	N	♠ V 9 7
♥ H B 7 6	W O	♥ V 9 4
♦ 9 4	Z	♠ H 10 8 6
♠ 6 2		♥ V 7 4
♠ A H 4		
♥ A 10 3		
♦ A V B 5 3		
♠ H 10		

Het bieden			
zuid	west	noord	oost
2SA	pas	3SA	pas
pas	pas		

West komt uit met ♠5 en oost dekt noords boer met de vrouw, zuid aan slag met de heer. Als ♠V goed zit bij snijden of als die kaart valt bij slaan dan kan zuid een

enorm aantal slagen maken. Voor 13 moet de tegenpartij iets fout doen maar het contract is dan in ieder geval niet in gevaar. Wil de ruitenkleur voldoende slagen opleveren dan moet de leider twee keer op ♠H kunnen snijden en zoveel entrees zijn er niet. Althans, niet op het eerste gezicht. Zuid kan echter kansen combineren door ♠10 uit zijn hand voor te spelen en op tafel de boer te leggen. Zou, bij dit zitsel, oost nemen, dan zijn alle kansen voor oost-west verkeken omdat de leider later ♠H over kan nemen met de aas. Hij maakt dan vijf klaverenslagen en tenminste vier slagen in de andere kleuren. Goed, oost duikt dus ♠B en zuid maakt van die gelegenheid gebruik om op ♠H te snijden, dat gaat goed. Misschien is het lot zuid gunstig gezind en valt ♠V in de tweede klaverenronde. Zuid speelt dus ♠H voor en neemt die over met de aas maar mis, de klaverenkleur kan niet worden benut. Dus gebruikt de leider de laatste keer dat hij op tafel is om opnieuw op ♠H te snijden en dat is dat. ♠A na en een ruitentje voor oosts heer en er kan niets meer gebeuren. Er zijn nu twee schoppenslagen, een harten, twee klaverenslagen en vier ruiten. Een eenvoudig gevalle-

tje dus maar men kan er zeker van zijn dat een groot aantal leiders begint met ♠H om vervolgens ♠10 over te nemen met ♠B. Dat spoor loopt volledig dood. Evenals trouwens de Zuidspelers die niets zien in de klaveren en die meteen beginnen met ♠A en ♠V na. Zij maken een slag meer maar nog altijd geen negen. Het volgende spel veroorzaakte grote problemen in het vier-

noord gever, allen kwetsbaar

♠ A B 9 5 3 2		♥ H 8 4
♥ A 5 2		♦ B 10 8 6 4 3
♦ H 7 3		♠ 4 2
♠ 6		♥ A 7
♠ V 7 6	N	♠ H 8 4
♥ V	W O	♥ B 10 8 6 4 3
♦ V B 9 8 6	Z	♠ 4 2
♠ 10 8 5 3		♥ A 7
♠ 10		
♥ H 9 7		
♦ A 10 5		
♠ H V B 9 4 2		

Het bieden

west	noord	oost	zuid
—	1♣	pas	2♣
pas	2♦	pas	3SA
pas	pas	pas	

Tegen dit 3SA contract kwam west uit met ♠V. Zuid nam op tafel met de heer en speelde een klaveren naar de heer, oost dook. De leider vervolgde toen met ♠V, oost kwam aan slag en hij vervolgde ruiten waardoor oost-west de ruitenkleur vrij kregen. Toen de klaveren niet 3-3 zaten restte zuid niets anders dan zich neerleggen bij de nederlaag. West kwam met ♠10 aan slag en kon de vrije ruiten incasseren: één down. Na afloop bij het vergelijken bleek dat de partners in de andere kamer 3SA met twee overslagen hadden laten ma-

ken. „Hoe is dat nou bij alle heiligen mogelijk?” brieste zuid, „je bent zeker met klaveren uitgekomen, ja dan kan ik het ook.” De beschuldigde westspeler gaf echter geen krimp. „Nee, ik ben ook met ♠V gestart maar de leider nam op tafel, speelde klaveren en legde in zijn hand ♠9. Ik kon nemen met de 10 maar kon geen ruiten terugspelen omdat zuid met de vork zat. Het werd dus ♠V en later kwamen we nog eens in dwang en toen was het gebeurd.” Zuid kwam nu onder hevige spervuur te liggen. „Grote genade, wat heb je dat slecht afgespeeld,” zei noord, „je kunt toch ♠9 leggen en later met ♠H vervolgen, dan maak je ook vast elf slagen, Hoewel, die dwang zou je misschien toch ontgaan zijn.”

zuid gever, niemand kwetsbaar

♠ 3		♥ H B 7
♥ A H 6 4 3		♦ V 10 8
♦ A 9 6 4		♠ 10 7 5 3
♠ A H V		♥ B 9 3
♠ 9 5	N	♠ H B 7
♥ B 9 7	W O	♥ V 10 8
♦ H V B 8	Z	♠ 10 7 5 3
♠ 10 7 5 2		♥ B 9 3
♠ A V 10 8 6 4 2		
♥ 5 2		
♦ 3		
♠ 8 6 4		

Zuid opende zijn spel met 3♣ waarna noord zijn partner zonder omwegen naar 7♣ loodste. Een werkelijk verschrikkelijk contract, schaamteloos optimistisch, het verdient alle adjectieven van verwerpelijkheid. Maar ja, als je er eenmaal in zit dan moet je toch zien dat er nog iets van terecht komt. West kwam uit met ♠H voor de aas op tafel. Hoe moet het spel zitten om gemaakt te worden? Eén ding is

Zie verder blz 13

de Volkskrant VAN ZATERDAG 9 DECEMBER 1989

zodat alles foutloos naar de drukker gaat. Ook geen spelfouten, en dat is heel moeilijk, zoals jullie ongetwijfeld weten.. Zal ik een klein dicteetje geven?

Peter: "oké", Edwin: "ik sta er niet op". (exzeem, impressario, lidteken, chique, een puinhoop dus).

Ik erger me wel aan onterechte kritiek, wanneer mensen schrijven dat er niets van klopte (fout bij het zetten/opmaak). Ik schrijf altijd terug. Maar vaak accepteren briefschrijvers dat toch niet. Ik heb zelfs een keer in tweede instantie de oorspronkelijke kopij meegestuurd, om te laten zien hoe ik het ingeleverd had, en kreeg toen als antwoord: "Deze keer was het misschien wel zo maar in andere gevallen...". Hopeloos.

Je zegt voor middengroepen, maar de spellen zijn meestal heel moeilijk, het niveau is zeker hoger dan die in het bondsblad.

Vind je dat?

Neem dit spel bijvoorbeeld (rubriek)

Ja een heel mooi spel, het bevalt me steeds beter. Het is moeilijk ja, maar ik leg het uitvoerig uit en dan wordt het toch begrijpelijk. Het is toch een heel verschil of je schrijft "en toen maakte de leider alle slagen via een criss-cross squeeze" of dat je het stap voor stap en met hulp van een diagram uitlegt.

Waar komen die spellen vandaan?

Bijna altijd uit het IBPA-bulletin (dat

Daar denk ik heel ruim over. Interviews, zoals met Van Dam, allerlei keutelverhalen - moet allemaal kunnen. De kwaliteit, dat is nog wat anders.

Wordt daar over gesproken in de redactie? Neem bijvoorbeeld wat wij de missiekalender-stijl noemen in sommige rubrieken van Bridge (zie het interview met Jan Kelder), of al die toernooiverslagen die jullie aangeleverd krijgen - screenen jullie die op stijl, opbouw, pointe, humor e.d.? Met andere woorden: hebben jullie ook een inhoudelijke koers?

Dat zou wel moeten, maar daar hebben we gewoon geen tijd voor. Zo professioneel gaat het niet. In de praktijk bekijkt Ton Schipperheyn de aangeleverde kopij, in twijfelgevallen raadpleegt hij mij, anders neemt hij zelf een beslissing. Dat werkt uitstekend binnen de gegeven mogelijkheden. Maar zulke kritiek als jullie geven op de stijl van onze rubrieken vind ik heel goed, zou ik kunnen opnemen in de rubriek Uit het Bondsleven. Overigens hebben we wel degelijk een criterium voor de inhoud van de toernooiverslagen: de naam van de sponsor moet erin staan (ha,ha). Ik vind Bridge, zeker om te zien, een prachtig blad. De sponsors zijn enthousiast, de lezers voor het merendeel ook. Vergeet niet dat we zo'n 80.000 leden moeten bedienen (54% vrouwen!), dan mogen we toch heel tevreden zijn. Natuurlijk kun je het dan niet iedereen naar de zin maken, te weinig spellen, te veel spellen, te makkelijk, te moeilijk, wel interviews, geen interviews. Zo kregen we commentaar van een bridgeclub, dat Bridge veel te moeilijk is...En vergeet niet dat bondsnieuws, verhalen, interviews en dergelijke ook als bindmiddel in de bond fungeren; het is tenslotte een bondsblad, en niet in de eerste plaats een bridgetijdschrift zoals Bridge World.

Een ander punt, dat Jan Kelder aansneet, betrof die kwestie van jouw dubbelfuncties: je hebt allerlei verantwoordelijkheden als bestuurder, maar je bent ook nog eens hoofdredacteur van Bridge...

Ik ben zonder meer voor een onafhankelijke redactie. De verantwoordelijkheden van bestuur en redactie moeten gescheiden zijn. Maar Bridge is wel het blad van de bridgebond, en is afhankelijk van sponsors en

adverteerders. Een redacteur moet dus wel goed op de hoogte zijn van het bondsgebeuren, zodat er geen domme dingen geschreven worden. Het gaat er dan niet eens om persoonlijke tenen te sparen, maar om de gevoelige relatie tussen het blad, de bond en sponsors niet te verstoren. Voor mij was en is die dubbelfunctie wel handig. Ik heb er nooit een echt conflict om gehad, en heb ook altijd over onenigheden binnen de bond geschreven. Op die manier kon ik het bondsbestuur alvast goed voorbereiden. Verder is er alle ruimte voor kritische geluiden. We hebben nu Sjef Boon geïntroduceerd, die gaat een eigen rubriek beginnen. Hij krijgt daarvoor absolute vrijheid. Maar ik stop er trouwens binnenkort mee, bij de eerstkomende ledenvergadering. Ik ben in 1965 in het Bondsbestuur gekomen. Het is lang genoeg geweest. Je gaat alles toch meer op routine doen, en dat maakt je conservatief.

Hoe ben je nou in dit vak terecht gekomen?

Ik heb altijd graag geschreven; was hoofdredacteur van de schoolkrant. Gerard Elfers (met twee effen) haalde mij in 1968 de redactie van Bridge binnen. Dat was een totaal andere man dan ik. Toen de Russen Praag binnenvielen, schreef hij daar hele stukken over, evenals over koninginnedag, maar een spel zocht je tevergeefs. Hij droeg in zijn eentje het hele blad. Na twee jaar droeg hij de redactie aan mij over.

Ik heb toen ook HWF leren kennen, werd een goede vriend. Die schreef verschrikkelijk goed. Hij was topspeler en journalist van klasse. Hij gaf Nederland aanzien in het buitenland, maar maakte zich evengoed druk om het feit dat mevrouw X uit IJmuiden haar 20 meesterpunten nog niet had gekregen. HWF schreef voor de Telegraaf (niet mijn voorkeur), maar als hij ziek was nam ik wel eens zijn rubriek over.

Je schrijft voor de Volkskrant. Geldt daar nog een bepaalde formule voor?

De Volkskrant wil geen rubriek voor topspelers maar voor de middengroepen. Zo heb ik een stukje gewijd aan Vigne-signalen, wel eens van gehoord? Nou ja, ik werd meteen op mijn vingers getikt, te moeilijk. In de sportredactie zitten bridgers (Ben de Graaf onder andere) en die kunnen dat beoordelen. Zij controleren ook altijd,

blad is er nou juist om bridgejournalisten van spellen te voorzien) en een heel enkele keer een spel dat ik zelf tegengekomen ben, maar ik speel bijna nooit meer. Ik vind het eigenlijk leuker om over bridge te schrijven dan het te spelen.

Waarom staan er dan bijna nooit bronvermeldingen?

Die geeft het bulletin ook niet. Soms weet ik het via een andere bron en dan schrijf ik het erbij.

Verander je wel eens biedverlopen, bijvoorbeeld om het verhaal wat op te fleuren?

Nee, nooit, of nee, zeg maar heel zelden, anders komt iemand weer met die éne keer aanzetten...

Zoek je steeds een thema voor je rubriek?

Nee, soms zit 't er in, maar ik let er niet op. Gewoon, drie leuke spellen.

Je geeft bijna altijd spelproblemen, zelden of nooit biedproblemen. Zit daar nog een didaktische overweging achter?

Nee, helemaal niet. Ik vind spelproblemen gewoon veel leuker.

Verzin je de koppen zelf?

Hemeltje, nee (Volkskrantlezers begrijpen waar het over gaat, red). Een enkele keer wilde ik per se een bepaalde kop hebben, zette dat er nadrukkelijk bij, maar nee hoor. Daar is een speciale koppenmaker voor.

Er gaat een nieuw bridgetijdschrift verschijnen, Imp geheten. Hoe staat de NBB daar tegenover?

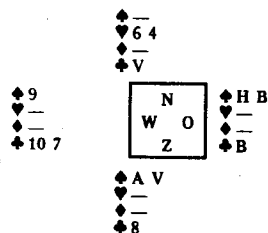
Imp wordt zeer toegejuicht door de bond en door Bridge. Lost het probleem op voor de betere spelers, die bij Bridge wat te weinig aan hun trekken komen. Maar ja, Bridge moet een beetje van alles doen, en dan nog is er veel kritiek, die vaak lijnrecht tegengesteld is (zie "uit het bondsleven" decembernummer red.)

Heeft Imp levenskansen?

Ik hoop van wel. Ze hebben in ieder geval optimistische verwachtingen, maar 5000

abonnees lijkt me wel wat veel. Jan van Cleeff (oprichter, red) heeft in ieder geval interessante toezeggingen voor medewerkers. Voor zover ik weet onder andere Rebattu, Kirchhoff, Tammens en Vergoed, dat zijn goede schrijvers. En Toine mis-

zeker, beide schoppenplaatjes moeten bij oost zitten, anders is er geen enkele kans. Zitten heer-boer sec dan is zuid meteen binnen. Dus een schoppen van tafel naar de 10 in de hand, een zucht van verlichting als ♠10 houdt. In de praktijk zag zuid dat het nog een bijna onmogelijk parcours is want er kan niet voor de tweede keer gesneden worden. Maar, misschien kan de tafel in de op twee na laatste slag aan slag komen en zuid probeerde dat. Hij stak over naar ♠A en troefde een ruiten. Weer klaveren naar tafel en een ruiten getroefd. Nu met harten naar de tafel en weer een ruiten getroefd. Het zat werkelijk niet tegen, oost had vier ruiten en moest gewoon bijlopen. De leider ging nu weer naar tafel met harten en troefde een harten waardoor de volgende situatie ontstond:



Het loopt aan alle kanten als een trein. Beide spelers hadden drie harten en vier ruiten, nu moeten de klaveren nog 4-3 zitten. Zuid legde met angst en beven ♠8 op tafel maar zowel oost als west moesten bekenen en de lezer ziet het voor oost-west smartelijke resultaat. Zuid was op tafel aan slag en zat met aasvrouw van schoppen achter oosts heer-boer waardoor dertien slagen werden gemaakt.

schien, maar dat weten jullie waarschijnlijk beter dan ik (weten we niet, red). Bridge steunt Imp in ieder geval moreel en met faciliteiten, niet met geld. Voor de bond geldt hetzelfde. Het nulnummer is financieel veilig gesteld door sponsors en begunstigers.

Zijn jullie niet bang dat Imp medewerkers van jullie wegtrekt?

Absoluut niet. Max bijvoorbeeld blijft gewoon dezelfde soort rubrieken verzorgen. Dus ook wat 'technischer' artikelen blijven in Bridge verschijnen. We blijven dezelfde koers volgen. Soms zullen bepaalde artikelen ook in beide bladen kunnen verschijnen. Waarom niet?



ANDRÉ BOEKHORST

STAR - WARS !

Ed Hoogenkamp

Vaak wordt na een toernooi de vraag gesteld: "nog leuke spellen?" Meestal, in mijn geval, luidt het antwoord: "niks gebeurd". Dat was het afgelopen De Looyer-toernooi duidelijk niet het geval; veel spellen waren - om verschillende redenen - de moeite waard. Vandaar dit stuk.

Eerst enige problemen:

1) Je hebt als oost:

- ♠ AH10xx
- ♥ HBxx
- ♦ Bxx
- ♣ x

west	noord	oost	zuid
pas	1 ♣	dbl	1 ♥
2 ♣	pas	2 ♠	pas
3 ♣	pas	?	

Wat biedt je nu?

2) Hoe speel je 4♥?:

oost:

- ♠ A102
- ♥ VBx
- ♦ xx
- ♣ H10xxx

west:

- ♠ VB98
- ♥ H98xx
- ♦ AHxx
- ♣ -

west	noord	oost	zuid
-	-	-	1 ♦
1 ♥	dbl	3 ♦	pas
4 ♥	pas	pas	pas

Uitkomst: ♦x

3) Je hebt als noord:

- ♠ B10xx
- ♥ xxx
- ♦ Hx
- ♣ HBxx

west	noord	oost	zuid
pas	pas	4 ♠	4SA
pas	?		

Wat nu? Je bent wel tegen niet.
(partner ook)

4) Je hebt als noord:

- ♠ 986
- ♥ HB963
- ♦ 943
- ♣ 104

west	noord	oost	zuid
-	-	1 ♦	pas
4SA	pas	5 ♦	pas
6 ♣	pas	pas	pas

Je probeert of je partner uit kunt laten komen, lukt niet. Vervolgens ga je licht wanhopig (tegen beter weten in uiteraard) naar de bieding informeren. (echt, azen, 1, to play). Je mompelt "dat dacht ik al" en start met....?



We komen later terug op het voorafgaande. Genoeg gevraagd nu, 'story time': We begonnen het toernooi hoopgevend: 76 uit de eerste vier wedstrijden, waaronder

een 21-9 zege op WAC. Mede dankzij dit griezelbiedverloop:



O/NZ

♠ xx
♥ Vx
♦ Bxxxxx
♣ Vxx

♠ 109x
♥ AH10xxx
♦ A10
♣ Ax

	N	
W		O
	Z	

♠ AVx
♥ xxx
♦ Hx
♣ HB9xx

♠ HBxxx
♥ BX
♦ Vxx
♣ 10xx

west	noord	oost	zuid
Ed		Louk	
1 ♥	pas	2 ♠	pas
3 ♥	pas	3 ♠	dbl
pas	pas	4 ♠	pas
4 ♦	pas	4SA	pas
5 ♦	pas	...5♥	pas
6 ♥			

..Hier merkte noord op zijn rechten voor te willen behouden. Daarop had Louk maar één reactie: 7♥!

Noord startte ♠8, Louk legde de dummy neer, en een buisje kalmeringstabletten later bleek ik de klaveren niet fout te kunnen doen: +1510. Daar hielden we er inderdaad 1030 van over. Louks denkpauze op 5♥ was kort en onbelangrijk toen noord zag met de standaard 1 of 4 keycardssituatie te maken te hebben. (aardig detail: ik was niet 100% zeker op het moment van Keycards-vragen of harten of klaveren troef

was. Maar met klaveren als troef hebben we de betekenis van 5♠ en 5♦ omgedraaid: 5♠ = 1 of 4, 5♦ = 0 of 3; ik zat dus altijd goed).

Noord (Jan Kolen) zat duidelijk op de schopstoel. In spel 6 mocht hij uitkomen met de hand van de partner van probleemhand 4. (het in het probleem gegeven biedverloop was dat van de andere tafel, waar Jan Meyer het mocht uitzoeken. Bij ons ging het:

Ed	Louk
1 ♦	2 ♠
2SA	4SA
5 ♦	6SA

Beide Jannen kozen voor de middelste schoppen en konden dat na een claim voor 13 slagen betreuren:

O/OW

♠ xxx
♥ A10x
♦ xxxxx
♣ xx

♠ Axxx
♥ Vxx
♦ HVBx
♣ xx

	N	
W		O
	Z	

♠ HVB
♥ xx
♦ A
♣ AHVBxxx

♠ 986
♥ HB963
♦ 943
♣ 104

Om te huilen nietwaar?

Jan kolen haalde nog enigszins zijn gram: tijdens het laatste spel stond Hans Vergoed achter mij te kijken, zag mijn scorebriefje (waar nog een 6SA C op stond) en zei "zo te zien vermaak je je hier wel, jochie". Toen zag hij bij spel 7 4♥+2 staan. "Ah, en nog één gemist zie ik. Waarop Jan zuur van zijn kaarten opkeek en somber opmerkte: "en dat was nog de beste van allemaal".

Na de eerste vier wedstrijden stonden we 7. Toen haalden we uit de volgende twee wedstrijden ...3 punten! We daalden zo hard dat er een scheur in de ranglijst zat. Een figurantenrol in het toernooi was dus de rest van het weekend ons lot. Zondag stelde de sponsor een set parkerpennen beschikbaar voor elk team dat zijn tegenstander met 25 wist te verslaan. Wij voluit, natuurlijk. Tevergeefs, tot de laatste ronde. Eindelijk succes. Zie hoe:

N/Allen

- ♠ Hxx
- ♥ Bxx
- ♦ Bxx
- ♣ Vxxx

♠ ABx

♥ AVx

♦ V109xxx

♣ x

	N	
W		O
	Z	

- ♠ Vxxx
- ♥ 10xx
- ♦ AHx
- ♣ Axx

- ♠ 10xx
- ♥ Hxxx
- ♦ x
- ♣ HBxxx

west	noord	oost	zuid
Ed		Louk	
-	pas	1 ♣	pas
1 ♦	pas	1SA	pas
2 ♣*	pas	2 ♠	pas
4 ♦	pas	5 ♣**	pas
6 ♦	pas	pas	pas

* Checkback Stayman
 ** Cue, geen ♥-♠ cue



+1370 Ik leunde tevreden achterover; dit zou zeker opleveren. Ik had aardig belachelijk zitten bieden (13 tegenover 13), dus winst verzekerd. Een goed begin op weg naar 25!

Er zit nog een arbitrale kant aan dit biedverloop. 4♦ is strikt genomen een cuebid voor schoppen. (3♦ zou al forcing zijn).

Nu heeft Louk een probleem; hij heeft zelf ♦A en ♦H! Hij ziet dus dat ik geen cue kan hebben. Hij alerteerde dan ook niet. Dus zou ik in theorie zijn "niet alert" kunnen

alerteren: "mijn maat heeft ♦A en ♦H"!

Het tweede spel opent Louk licht 1♠. Dit bleek dodelijk voor de tegenpartij. Hierdoor had ik de downstart tegen 4♥. (gedubbeld -1)

Derde spel: zij 6SA gedubbeld gehaald. Grumbl.

Vierde spel zij 2♣ -1.

Dan biedt Louk na 1♠ - 2♣ op een rag 4♣ en mag dit halen na een sympathieke start en een vriendelijk zitsel. Toen kwam deze:

Je hebt als noord:

- ♠ H9xx
- ♥ AV10
- ♦ HBxx
- ♣ 10x

west	noord	oost	zuid
-	-	1 ♣	pas
1SA	pas	pas	dbl
pas	?		

Wat te doen?

Onze opponent besloot te passen. Hierop vroeg Louk (oost) wat de dubbel betekende. Wat zou u geantwoord hebben? Onze noord zei "klaveren", zag Loek passen en startte ♣10:

O/Allen

- ♠ H9xx
- ♥ AV10
- ♦ HBxx
- ♣ 10x

	N	
W		O
	Z	

- ♠ Bxx
- ♥ Hxx
- ♦ V10
- ♣ HBxxx

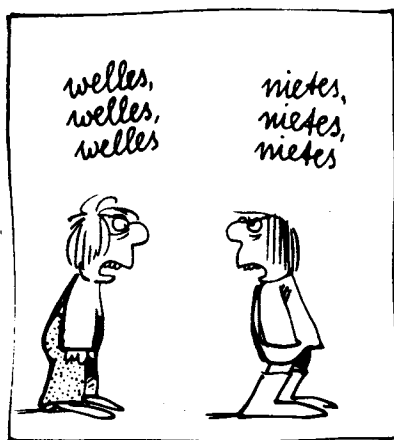
- ♠ Ax
- ♥ xxx
- ♦ xx
- ♣ AVxxxx

- ♠ V10xx
- ♥ Bxxx
- ♦ A9xxx
- ♣ -

Kundig wist ik zeven slagen te halen. Louk moest ze bijbrengen, proestend ver-



dween hij richting bar toen zuid in slag één ruiten bijspeelde. Iedereen zag de lol in van de situatie (zo'n wedstrijd was het) maar na het spel ontstond er toch een



discussie over de betekenis van het doublet. Zuid stelde dat 1♠-1SA klaveren impliceert en dat zijn doublet derhalve voor de overige kleuren was. Noord zag dat anders, Uw mening?...en uw partners mening?

Het spektakel was nog niet afgelopen:

Z/-	♠ AVBx											
	♥ -											
	♦ HB10xx											
	♣ HVxx											
♠ 9x		<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>O</td></tr> <tr><td></td><td>Z</td><td></td></tr> </table>		N		W		O		Z		♠ H10xxxx
	N											
W			O									
	Z											
♥ AHB109xx			♥ x									
♦ x		♦ Axx										
♣ xxx		♣ AB10										
	♠ x											
	♥ V8xxx											
	♦ Vxxx											
	♣ xxx											

west	noord	oost	zuid
Ed		Louk	
-	-	-	pas
4 ♥	dbl	pas	pas
pas			

Noord start met ♠H. Ik pakte met het aas en speelde harten naar het aas. Oeps. Nu werd het toch link. Zuid had vrijwel zeker een singleton schoppen dus er dreigen vier verliezers: ♥V, aftroever schoppen, ♠A en ♠V. Het liefst wil je de troeven halen maar dan speelt zuid zijn singleton schop-

pen zeker na. Er was dus maar één kans: zelf schoppen na in slag drie. (Maf eigenlijk, schoppen na om een schoppenintroevert te voorkomen). Noord ging inderdaad in de fout; hij pakte ♠A, en speelde ♠V, en klaveren na. Dat was niet goed, de schoppen kon hij niet lezen, maar het klaverensignaal zou toch duidelijk moeten zijn. +590. Als laatste spel een dooie manche: 3SA+1. Vol verwachting gingen we uitslaan. Van alle spellen sloeg er één uit.... juist ja, de "zekere winst" van 6♦ bleek iets minder zeker dan ik had gedacht: no score.



Jan en Loek hadden 4♥ gehaald op spel twee: 11-0, maar geen slem geboden op spel drie: 11-14. Op het vierde spel gingen ze op onze kaarten voor 1100: 26-14. Terecht bleven ze uit de manche op spel vijf: 37-14. Jan en Loek zaten wel in 4♣ op spel zes: 50-14. Laatste spel overslagimp weg, eindstand 52-15 = 25-4. Of dit veel met bridge te maken had laat ik aan u over, maar leuk was het.

Rest ons nog drie problemen:

(1) Heeft west nou klaveren of niet? Ik kon zoveel andere biedingen bedenken, dat ik uiteindelijk besloot van wel. Ik paste dus.

De westhand:

♠ Bxx
♥ Vxx
♦ Axxx
♣ Axx

Louk betoogde dat hij met klaveren direkt 3♣ kon bieden. Ik denk dat hij gelijk heeft. Andere tafel 4♣ C.

(2) Ook uit de wedstrijd tegen WAC.

♠ Hxxx		♠ A10x
♥ x		♥ VBx
♦ xxx		♦ xx
♣ Bxxxx		♣ H10xxx

♠ VB98	N W O Z	♠ A10x
♥ H98xx		♥ VBx
♦ AHxx		♦ xx
♣ -		♣ H10xxx

♠ xx
♥ A10xx
♦ VBxx
♣ AVx

Louk speelde op de harten 3-2: ♠A gepakt, harten naar de boer en aas. Zuid ruiten na, gepakt, ruiten getroefd en troef na. Nu ben je dus down. Noord gooide echter een schoppen af in de tweede hartenronde en toen was het weer gehaald.

Wellicht is schoppen naar de tien beter. Als die houdt, zijn er tien slagen in de cross-ruff. Louk was bang voor ♠H fout en een eventuele schoppenaftroever (♥A bij noord), maar zelfs dat is nog niet down. Wellicht voer voor analisten.

(3) Blijft altijd lastig. Het is nu of nooit. Het probleem is dat je niet weet welke kleuren je maat heeft; tegenover de minors wil je in zes zitten en tegenover minor/harten liever niet (denk ik), daarbij komt dat het scheef zit. Loek koos voor 6♠ en werd na Jan's 6♦ leider in 6♥ Dbl:

O/NZ	♠ B10xx	Ed
	♥ xxx	♠ AHV9xxx
	♦ Hx	♥ x
	♣ HBxx	♦ xxx

Louk	N W O Z	♠ AHV9xxx
♠ xx		♥ x
♥ VBxx		♦ xxx
♦ x		♣ AV

♣ 10xxxxx
♠ -
♥ AH10xx
♦ AVBxxxx
♣ x

Niet gemaakt: -300. Piet Jansen bood bij ons na 3♠(!) - pas - 4♠ - 5♦. Een mooi bod op het goede moment. Ik dubbelde voor één down. Deed Piet het heel goed of deden wij het heel slecht door 3♠ te openen?



copyright Star Magazine

5 MINUTEN PROBLEEM DEEL IV

Z/NZ

♠ HB4
♥ 76
♦ A8742
♣ B105

	N	
W		O
	Z	

♠ AV1095
♥ H1093
♦ H3
♣ A6

Contract 4♠. Start ♠3 voor de boer, harten via de tien voor de vrouw. ♠6 na voor de negen, ♦3 naar de aas, harten na voor de aas van oost en troef na. Het ziet er niet best uit. Oké. ♥B kan vallen maar dat is onwaarschijnlijk. Om wat meer van de verdeling te weten te komen incasseert u ♦H en speelt twee keer troef. West gooit ♦10 en een tweede en derde klavertje. Oost bekent met ♦9 en gooit ♦B en ♦V af. Wat voor kaart had west eigenlijk?

Een 2-2-2-7 of, meer waarschijnlijk, een 2-3-2-6. Zijn troefuitkomst was natuurlijk briljant, maar misschien had hij geen aantrekkelijk alternatief. Kennelijk zitten de klaverenhonneurs verdeeld. Dat betekent dat we het contract alsnog kunnen maken. Ziet u het?

zie verder pagina 25

EQUILIBRIDGE

DEEL II DE KUNST VAN HET VOLGEN (SLOT)

Peter Bosman

In deze laatste aflevering van de serie over volgbiedingen schenken we achtereenvolgens aandacht aan het volgen op tweekhoogte, en aan het verdere bieden na een volgbod (antwoorden en rebids). Eerst komt echter een korte herhaling van het voorafgaande, waarna iets uitvoeriger wordt ingegaan op het inpassen van afspraken over volgbiedingen in Uw systeem van sprongvolgbiedingen.

1. Korte samenvatting van het voorafgaande

Als rechter tegenstander opent en U bent aan de beurt hebt U de keuze uit:

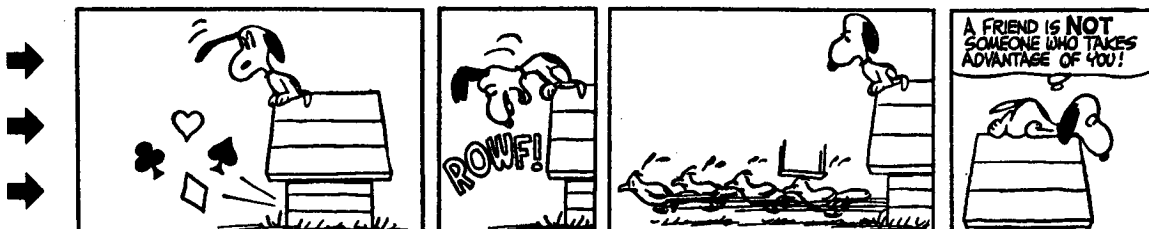
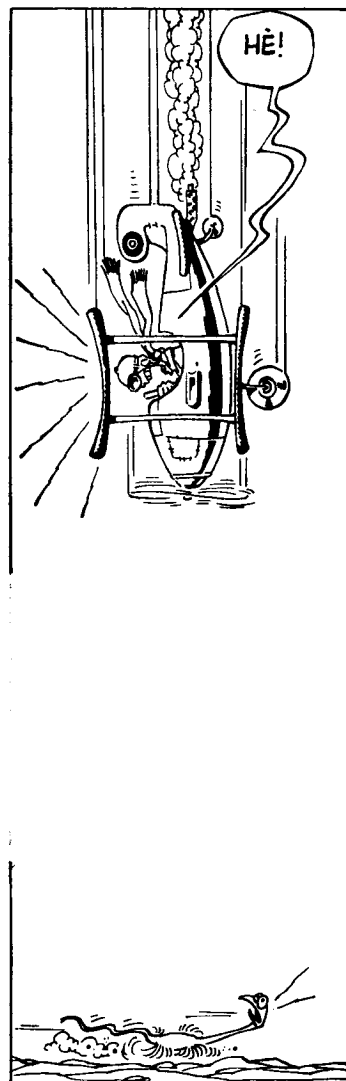
- * pas
- * doublet (informatie)
- * een SA-volgbod
- * een volgbod in een kleur
- * een of ander conventioneel bod.

Welk systeem U ook wilt spelen, het belangrijkste is dat een keuze voor een van die vijf mogelijkheden alle andere uitsluit. Voor partner heel handig: hij weet niet alleen bij benadering wat U in handen hebt, maar vooral wat U beslist niet kan hebben. Voor het verdere bieden zijn die 'negatieve' gevolgtrekkingen zeker zo informatief als de 'positieve'. Als U hebt afgesproken dat een volgbod van 1SA 16-18 punten belooft met een stopper in de geopende kleur, evenwichtig en zonder vijfkaart hoog, dan is zo'n hand per definitie uitgesloten bij een informatiedoublet.

Zo is het ook raadzaam 'pas' goed te definiëren ten opzichte van het informatiedoublet en het SA-volgbod. Pas hoeft namelijk niet per se te betekenen dat u niks hebt; het kan evengoed betekenen dat U wel degelijk over enige kracht beschikt, maar geen bod hebt. Dat probleem doet zich vooral voor als U minimale openingswaarden hebt met de beste kleur in die van de door RT geopende kleur, en zonder andere biedbare kleur. Een 'strafpas' wordt dat vaak genoemd: je gaat lekker in de wachtkamer, hopen dat partner kan 'balancen' (zie Equilibridge deel I).

Evenzo moeten al deze biedmogelijkheden strikt worden afgebakend tegenover conventionele volgbiedingen als Ghestem, Gardener SA, en Michaels Cuebid. Daar gaan we hier verder niet op in.

Voor de elementaire biedtechniek rondom het informatiedoublet verwijzen we U graag naar het uitstekende artikel daarover van Peter van der Linden in een eerder Star Magazine.



Resteren in dit rijtje biedmogelijkheden de volgbiedingen in een kleur.

In de vorige aflevering hebben we het rijtje als volgt ingevuld:

- 1) 1SA: een evenwichtige hand met 15/16-18 punten, dekking in de geopende kleur (geen 5+ kaart hoge kleur).
- 2) Doublet: alle handen met openingswaarde mits deze niet aan de eisen voor het 1SA-volgbod voldoen, met als gouden regel: hoe geringer de honneurkracht des te mooier moet de distributie zijn. ideaal is de 4-4-4-1 of de 5-4-4-0 verdeling, met de 0 of de 1 uiteraard in de geopende kleur. Hoe minimaal Uw openingsdoublet ook was, ieder bod van Uw partner komt gelegen. Met die distributie-eis dekt U zich mooi in tegen de risico's van het doublet.



Vandaar ook dat minder zwaar getild hoeft te worden aan die distributionele eisen naarmate de hand meer punten bevat. Hebt U een hand te sterk voor een SA-volgbod dan kunt U ongeacht de verdeling rustig doubleren.

Resteren: de minimale openingen die niet geschikt zijn voor een informatie-doublet, de 15-18 handen die niet geschikt zijn voor een SA-volgbod en uitzonderlijke 1- of 2-kleurenspellen.

- 3) Pas: alle handen die niet met doublet of een SA-volgbod geboden kunnen worden, en geen biedbare eigen kleur bevatten. Daar kan dus nog wel degelijk een gezonde 15-punter bij zitten!

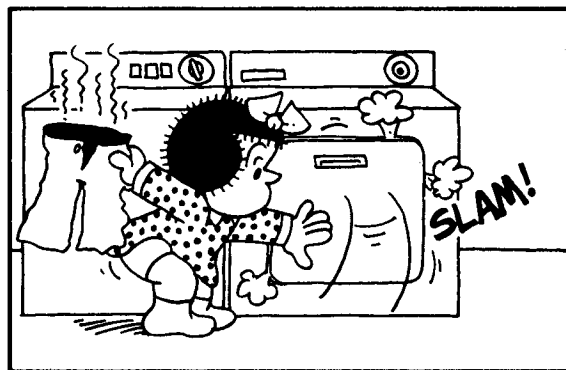
Hiermee is tamelijk nauwkeurig het terrein afgebakend waarop volgbiedingen in een kleur kunnen worden gedaan, mogelijk met uitzondering van conventionele volgbiedingen voor extreem distributionele spellen.

We konden vervolgens de drie volgende vuistregels voor volgbiedingen in een kleur vaststellen:

- 1) Met 16+ en een goede kleur eerst doubleren, later (als U nog de kans krijgt) de kleur bieden.
- 2) Met minder punten, maar wel een opening, doch niet geschikt voor een informatiedoublet of een SA-volgbod: eerst de kleur bieden, later (als U nog de kans krijgt) alsnog een informatie-doublet.
- 3) Met nog minder (dus: geen opening) eerst de kleur bieden, later passen of, bij extra lengte, die kleur herbidden.

U kunt nu zelf napluizen hoe deze regels passen in het rijtje biedmogelijkheden, die we hiervoor hebben gedefinieerd.

We hebben vervolgens wat nadere eisen gesteld aan het volgbod in een kleur. Het gaat daarbij om een goede afweging van het beoogde effect van het volgbod, en van de risico's ervan. Het risico is namelijk dat RT al geopend heeft, en dat LT dus veel beter weet bij wie de 'balance of power' ligt dan U (tenzij partner al voorgepast heeft). U moet dan goed weten welk doel U wilt bereiken: de deelscore betwisten, een uitnemer aangeven of partner vertellen waarmee hij moet starten. De risico's hangen verder af van de positie van Uw plaatjes: HB9 achter de geboden kleur is heel wat meer waard dan in een nog ongeboden kleur. Verder spelen het type wedstrijd (robber, viertallen, paren) en de kwetsbaarheid een rol. In robber of een viertallenwedstrijd zullen de tegenstanders zonder aarzelen een zekere 1100 boven



een onzekere 6♣ of 6♦ kwetsbaar verkiezen; in een parenwedstrijd zouden ze er een nul

mee kunnen scoren (e.e.a. is afhankelijk van de sterkte van het veld).

Verder hebben we het gehad over het genot om met een vierkaart te kunnen volgen. Normaliter belooft een volgbod een 5+ kaart, maar er zijn handen ongeschikt voor een strafpas en toch te mooi om 'gewoon' te passen: je hebt naast de kleur van RT een leuk vierkaartje, waarmee je ook een prima start mee kan aangeven.

In de vorige aflevering is tevens aange-stipt, dat de drie vuistregels moeten worden aangepast als U afspraken hebt over sprongvolgbiedingen. De volgende paragraaf gaat daar wat nader op in.

2. Sprongvolgbiedingen

Afhankelijk van Uw afspraken zijn sprongvolgbiedingen:

- * zwak: 8 à 10 punten, zeskaart;
- * intermediate: 11 à 15 punten, zeskaart+;
- * sterk: 16+, zeskaart+.

Zwakke 7+kaarten worden doorgaans met dubbele sprong geboden (preemptive).

Traditioneel zijn sprongvolgbiedingen sterk. Modern in Europa is ze als intermediate te spelen; modern in Amerika als zwak. In Nederland is 'intermediate' nog het meest populair, maar begint 'zwak' terrein te winnen vanwege het tactische



voordeel tijdens het bieden (je neemt vreselijk veel biedruimte weg). Sommige paren wagen zich aan altemerende sprongvolgbiedingen: afhankelijk van de kwestbaarheid wisselend zwak, intermediate (of zelfs sterk). Speelt U niet vier keer per week samen dan zou ik U dat willen afraden. Handiger is het te wisselen al naargelang partner al voorgepast heeft of niet. Met een gepaste maat zijn de risico's groter,

duis verdient het aanbeveling met een eenvoudig volgbod hetzij een goede uitkomst, hetzij een mogelijke uitnemer aan te geven, en met een sprongvolgbod meer constructieve doeleinden na te streven. Maar wat U ook kiest, de afspraken zullen moeten 'sporen' met die over de vuistregels. Laten we voor de drie mogelijkheden drie handen als voorbeeld nemen.

1. ♠ HVB986	2. ♠ HVB986	3. ♠ HVB986
♥ xx	♥ Hx	♥ Hx
♦ V10x	♦ V10x	♦ V10x
♣ Bx	♣ Bx	♣ AV

In alle gevallen wordt rechts van U 1♦ geopend.

U ziet dat de handen 1 en 2 ongeschikt zijn voor een informatiedoublet, en dat ze



allemaal niet goed zijn voor een 1SA-volgbod. Met hand 3 kom je er vaak nog wel uit d.m.v. een informatiedoublet (om dan later de mooie schoppenkleur te bieden), maar wat doe je na:

1 ♦	dbl	1 ♥	pas
4 ♥	???		

Doubletteren, passen of 4♣ bieden - weet U het?

Maar ook hand 2 heeft problemen:

1 ♦	1 ♠	2 ♥	pas
3 ♥	???		

Als U nu past weet Uw partner Uw mooie 6-kaart en Uw opening niet; als U nu doubleert weet hij Uw opening wel, maar de mooie 6-kaart niet, en als U 3♣ biedt de 6-kaart wel, maar de opening niet. Bovendien weet U absoluut niet of 3♣ nog safe is, en of partner 3♥ niet graag zou willen opknopen (vooropgesteld dat die weet wat U

in handen hebt).

Maar ook met hand 1 kan U vertwijfeld raken:

1 ♦	1 ♠	dbl	pas
3 ♥	???		

Er valt allemaal wel uit te komen, maar lastig blijft het. Het voordeel van sprongvolgbiedingen is dan ook niet al-



leen, dat je het de tegenpartij heel lastig maakt door veel biedruimte weg te nemen, maar ook dat je aan partner meteen duidelijkheid verschaft over kracht en verdeling van je hand. Je kunt dan verdere acties rustiger overlaten aan je partner. Passen we nu de vuistregels toe op deze drie handen, dan moeten de volgende aanpassingen worden gemaakt.

1) U speelt sterke sprongvolgbiedingen

Alle vuistregels gelden, maar de 16+ handen, waarmee U eerst zou doubleren, worden beperkt tot 5-kaarten of slechte 6 kaarten. Met hand 1 geldt vuistregel 3), met hand 2 vuistregel 2).



2) U speelt intermediate

Vuistregel 1) en 3) blijven gelden, maar vuistregel 2) wordt beperkt tot 5-kaarten of slechte 6-kaarten. Met hand 2 biedt U 2♣; plaats ♠V bij de klaveren en U hebt een 1♠ volgbod. Met hand 1 stelt U zich tevreden met 1♠.

3) U speelt zwakke sprongvolgbiedingen

Vuistregel 1) blijft gehandhaafd, dus met hand 3 doubleert U eerst. Met hand 2 biedt U eerst de kleur, om later de kleur zo mogelijk (en afhankelijk van Uw beeld van het biedverloop) te herbidden of te doubleren:

1 ♦	1 ♠	2 ♥	pas
pas	???		

2♣ geeft nu een uitgesproken intermediate aan; doublet een 5+♠ met openingswaarde.

3. Volgbiedingen op 2-nivo zonder sprong

Die drie vuistregels zijn makkelijk te hanteren waar het gaat om een volgbod op 1-hoogte, veel lastiger is het ze toe te passen als je gedwongen bent op 2-hoogte te reageren. Het is natuurlijk een open deur als ik beweer dat de risico's dan veel groter zijn. Iedereen weet dat wel, maar weten of doen zijn verschillende dingen. Het gaat dan niet om de uitgesproken sterke of distributionele handen. De valkuilen staan wijd open als je over aardig wat punten en ook wel een aardige kleur beschikt, en je dan later moet uitleggen: "Ja maar, ik had toch een opening..."

Laatst deed ik het nog op een clubavond. RT opende 1♥ en ik had m'n kaartje met 2♦ al op tafel liggen voor ik besepte dat dat eigenlijk toch niet zo'n best bod was:

♠ Hx ♥ xxx ♦ HB108x ♣ HBx

Als dit slecht zou aflopen, wist ik ineens, zou ik geen enkel excuus hebben. Waarom? Met ♥H in plaats van ♠H zou ik nog iets tot mijn verdediging hebben kunnen aanvoeren, maar voor de rest heb ik natuurlijk gatenkaas. Elf punten weliswaar maar vergelijk het eens met deze elf:

♠ HV10 ♥xxx ♦ AV108xx ♣ x

Ik zou me er toch wat rustiger onder hebben gevoeld. Het liep toevallig goed af, maar dat was mijn verdienste niet.

Simpelweg komt het erop neer dat je 8 slagen moet hebben in plaats van zeven. Of je moet een down méér kunnen verdragen voor een goede score.

Bieden op luizige vijfkaartjes of op die leuke vierkaarten is dus nu uit den boze. Je moet een goede hand hebben met tenminste een 5-kaart. En een goede hand is meer dan puntjes tellen. Het komt hier vooral aan op een goede afweging van punten en verdeling, en op een reële inschatting van de verlies & winst rekening. Slagen tellen, maar vooral ook verliesslagen tellen.



"Wat kan het opleveren" tegenover "Wat kan het kosten?"

In viertallen zijn de calculaties anders dan in paren, de risico's ook anders, maar niet minder. De kwetsbaarheid speelt in alle gevallen een grotere rol. In het gegeven voorbeeld was mijn 2♦-bod zelfs bij de gunstigste kwetsbaarheid slecht.

4. Volgen als LT en RT hebben geboden

Het wordt nu helemaal oppassen geblazen, maar er zijn heel verschillende biedsituaties:

- * RT heeft een ongelimiteerd bod op 1-hoogte (1♦ pas 1♥)
- * RT heeft een gelimiteerd bod op 1-hoogte (1♦ pas 1SA)
- * RT heeft een gelimiteerd bod op 2-hoogte (1♦ pas 2♦)
- * RT heeft een ongelimiteerd bod op 2-hoogte (1♦ pas 2♣)

In geval 1 kunt U nog op 1-niveau volgen, maar in alle andere gevallen bent U gedwongen tenminste op 2-hoogte te gaan bieden.

De risico's lijken in het eerste geval gering, maar pas op:

1. Partner heeft gepast, en de kans dat hij zwak is, is nu heel wat groter, dan wanneer hij nog niet heeft kunnen bieden.
2. Met de opening links van U kunnen Uw plaatjes in de tang zitten; snits zullen minder kansrijk zijn.
3. Rechtertegenstander wordt geteld voor 6+, maar hij kan natuurlijk behoorlijk sterk zijn. Ook kan hij naast de geboden kleur lengte in Uw kleur hebben: 1♥ op de 1♦-opening kan nog makkelijk een vierkaart schoppen of lengte klaveren bevatten. U loopt dus groot gevaar dat U voor straf gedubbeld wordt.

Als stelregel moet U nu aanhouden: biedt alleen op 1-niveau na een 1 over 1 van Uw tegenstanders als U daar een constructieve reden voor hebt. U moet een goede hand hebben, of een goede kleur.

Die risico's wegen uiteraard nog zwaarder indien U na een 1 over 1 gedwongen bent op 2-hoogte te volgen. Daar staat echter tegenover dat Uw volgbod nu vaker ook een obstructief effect kan hebben, met name als U daardoor biedruimte wegneemt voor de nog aangeboden major. Vergelijk:

1 ♣	pas	1 ♥	2 ♦
met			
1 ♥	pas	1 ♣	2 ♦

In het eerste biedverloop verhindert U LT om 1♣, 1SA of 2♣ te bieden. Vooral door het verhinderen van 1♣ maakt U het de tegenpartij knap lastig om die schoppenkleur te localiseren.

In het tweede voorbeeld doet Uw 2♦-bod wat dat betreft helemaal niets. Wilt U dus op 2-hoogte er nog inkomen, overweeg dan eerst of Uw bod defensief gezien effectief zal zijn. Is dat niet het geval dan zult U uiterst constructieve argumenten moeten hebben om met Uw hand nog wat te doen.

Na een 2 over 1 ongelimiteerd zult U zelden nog wat bieden, zelfs al hebt U een flinke opening. Een nuttige prent zult U namelijk bij Uw partner niet vinden, want

die heeft hij beslist niet. De enkele keer dat een bod gerechtvaardigd is zal zijn op een hand met precies de goede verdeling, kleur en goed geplaatste plaatjes. Heel anders ligt het, wanneer U op 2-hoogte moet gaan bieden na 1♦-2♦ of 1♠-2♠ en andere limit raises. U hebt dan zelfs een zee van mogelijkheden. Dat komt niet alleen doordat RT gelimiteerd is, maar vooral ook omdat de kans op een goede fit nu veel groter is, en omdat LT geneigd zal zijn in hun gevonden fit door te bieden. De risico's zijn dus stukken geringer. Bovendien, al mag je uiteindelijk niet zelf spelen, je hebt ze aardig de hoogte in kunnen bieden - en wellicht te hoog.

5. Antwoorden op Volgbiedingen

De meeste ruzies gaan over de vraag of een nieuwe kleur nu forcing was of niet.

Om die te voorkomen raad ik U met klem aan daar duidelijke afspraken over te maken. Welke, dat dondert niet, als ze maar duidelijk zijn.

De meest gangbare biedtheorieën leveren het volgende schema op:

1. Een nieuwe kleur zonder sprong is niet forcing en ontkent doorgaans steun in de gevolgde kleur.
2. Een sprongbod in een nieuwe kleur is forcing voor één ronde.
3. Het cuebid in de geopende kleur vraagt partner een andere biedbare kleur te melden, of extra lengte of waarden.
4. Het steunen van de gevolgde kleur heeft eerder een defensief dan een constructief karakter.

Dat laatste geldt vooral voor sprongbiedingen in de gevolgde kleur; aan een enkelvoudige verhoging wordt in de regel dezelfde waarden toegekend als bij het openen en antwoorden.

Voor het antwoord van 1SA (nonforcing) moet worden gerekend op 8 à 10/11 punten, met stop uiteraard; een jump naar 2SA vereist 12 à 14 punten en is sterk inviterend.

We gaan ons niet mengen in de scholenstrijd rondom de vraag of een nieuwe kleur forcing is en steun in de gevolgde kleur belooft. Zoals gezegd, gangbaar is die opvatting niet, maar wint wel terrein. Het hangt af van Uw filosofie over het volgbieden: bent U vooral geïnteresseerd in de defensieve, competitieve kant van het bie-

den, of in de meer constructieve aspecten ervan. Voor het rustige, constructieve bieden kunt U het beste het bovenstaande schema aanhouden. Bent U meer in voor het competitieve bieden, dan is het bieden niet zozeer gericht op waar de punten zitten, maar vooral hoe het met de verdeling is gesteld. Het ontdekken van een fit is dan onvoldoende. Veel belangrijker is het dan om uit te zoeken of de handen ook buiten de fit goed sluiten. In die zin krijgt het bieden van een nieuwe kleur een andere functie: partner, ik heb steun in jouw kleur, maar ook waarden (lengte en punten) in die andere kleur. Die informatie kan de doorslag geven bij de beslissing zelf op de manche af te gaan of die van de tegenstanders uit te nemen.



Deze manier van redeneren is op ingenieuze wijze uitgewerkt door Joe Amsbury en Dick Payne in hun boek *Bridge: TNT And Competitive Bidding*, waarin vooral wordt gelet op het belang van het ontdekken van een dubbele fit. Wij een fit, zij een fit gaat lang niet altijd op, maar zij een dubbele fit, wij ook meestal wel. Uitnemers zijn het succesvolst in zo'n dubbele fit situatie, of wanneer de handen in een ideaal cross ruff parcours blijken te sluiten. Combinaties van de rustige benadering à la Mike Lawrence en de geavanceerdere benadering van Amsbury & Payne zijn tot op zekere hoogte mogelijk. Het verdient in elk geval aanbeveling een nieuwe kleur zonder sprong voorlopig maar als nonforcing te blijven spelen.

Voor het verdere bieden komen we op het ingewikkelde terrein van cuebids en competitive of consultative doubles, en aan het rijtje doubles kan sinds kort ook nog die van het help-doublet (zie SM nr.40) worden toegevoegd. Wij komen daar binnenkort, in een andere serie artikelen, op terug.

KRYPTOGRAM

Dit keer een kryptogram van Henk Uppeschoten waar u uw tanden in kunt zetten. Als houvast slechts één letter per woord. De vaste inzenders van oplossingen hadden het deze keer allen bij het goede eind, hoewel de spelling van de huiduitslag nogal te wensen overliet (zie ook interview Boekhorst). De juiste oplossingen:

Horizontaal: 1.voorvallen; 6.goud; 8.eczeem; 9.kiekiendief; 10.neus; 11.bederven; 13.osteria; 16.strakke; 20.bosgoden; 21.aalt; 22.overdrager; 25.daarop; 26.gein; 27.klinknagel.

Verticaal: 1.vork; 2.onderdeur; 3.vage; 4.lefdoek; 5.neefjes; 6.gezonde; 7.damesparen; 11.boosaardig; 12.roek; 14.telg; 15.rondegang; 17.acteren; 18.kilopak; 19.boorden; 23.ruin 24;reel.

- 1. Verbinding verbroken? (14)
- 2. Revolutionaire sluis? (14)
- 3. Kerkelijke zaak? (14)
- 4. De Franse Revolutie op z'n kop! (10+4)
- 5. Passen bij zonder tegenkandidaat. (14)
- 6. Niet vanzelfsprekend (alert!). (14)
- 7. Beschermvrouw voor in belachelijke kleding lopers? (14)
- 8. Bali-Lombok-Sumbawa-Sumba-Flores-Timor maar dan in Nederland! (14)
- 9. Armoe is vóór de voorstellen? (14)
- 10. "Wij...enz.enz.enz." Bazin der bazen! (14)
- 11. Het wezen van hoger beroep leidt tot grote moeilijkheden! (14)
- 12. Splitst dat mechanisme 'n rivier? (14)
- 13. 7-SA op de veiling? (13)
- 14. De sleur van Josephine. (13)

1	E																			
2		M																		
3			M																	
4				Y																
5					E															
6						N														
7							P													
8								I												
9									M											
10										H										
11											U									
12												L								
13	U																		D	
14	P																			E

♠A en klaveren na. Deze slag is voor de secce vrouw en oost mag nog van ♥Bx afspelen. West kan niet opstappen met ♠H want dan moet hij de dummy brengen met ♠B en een vrije ruiten. Echt gebeurd!

♠ -
♥ -
♦ 87
♣ B105

N
W O
Z

♠ -
♥ B5
♦ V
♣ V8

♠ 10
♥ H9
♦ -
♣ A6

5 MINUTEN PROBLEEM DEEL V (SLOT)

Het hele spel:

Z/NZ

♠ HB4
♥ 76
♦ A8742
♣ B105

N
W O
Z

♠ 63
♥ V82
♦ 105
♣ H97432

♠ 872
♥ AB54
♦ VB96
♣ V8

♠ AV1095
♥ H1093
♦ H3
♣ A6