





VAN DE REDAKTIE

-1-

STAR MAGAZINE
NR. 26, 7E JAARGANG, JANUARI 1986

UITGAVE VAN DE BRIDGECLUB STAR
VERSCHIJNT 4 MAAL PER JAAR

REDAKTIE: Peter Bosman
Toine van Hoof
Edwin Stoel
Pim de Voegt

REALISATIE: Hans Verboom

ABONNEMENTEN: f.25,- of BF 500,- per jaar

KONTAKTADRES: Gerard Hilde
Sjanghaidreef 21
3564 JN Utrecht
030 -622628

BANKREKENING: 39.45.51.958 Rabobank Utrecht

Utrecht is een topclub armer, maar een Bonds-
directeur rijker. En de HWF-pen is ons voor
de zoveelste keer systematisch ontgaan omdat
we maar vier keer per jaar verschijnen. Ge-
lukkig is het kleinoed wel naar een Utrechtse
club gegaan (Sans Rancune van DDS), maar er
moet onderhand eens aan de formule van die
competitie gesleuteld worden. De gouden JJK-
floppy disk voor het beste clubblad dat ten-
minste 100 pagina's per seizoen produceert,
bijvoorbeeld.

Genoeg geklaagd, we hebben tenslotte voor
heter vuren gestaan en die bekerkast pikken
ze ons in elk geval niet meer af.

U zult er alleen wel begrip voor moeten heb-
ben dat onze rubriek VAN DE BRUG in afwach-
ting van betere tijden naar het archief is
gelooft. We hoeven onze echechs tenslotte
niet van de daken te schreeuwen. Kwade tongen
beweren dat die te wijten zijn aan het ontbre-
ken van Bas Pietermans in ons eerste maar
als zelfs Elli Gent na de zoveelste gemilli-
meterde analyse, trouw opgetekend door de
gouden pen van Jules van Ogtrop, van verve-
ling begint te gapen op 'n wulps Italiaans
avondje dan kunnen we maar beter een gezellig-
heidsclub worden. Geef ons dan maar een tiep
als Pieter Bas Wintermans die een ruim bene-
ten 6SA knalde op partner's 1SA-openingsetje
en het probleem van TI-commentator Edwin (hoe
blijf je uit een onmaakbare 3SA?) wat scher-
per stelde: hoe speel je 6SAx down? Dat lukte
de nieuwe combinatie Erich jr.- Trouwborst
dan ook niet maar die hadden uiteraard start-
problemen.

Frans Bromsnor haalde de landelijke pers en
Bridge met een mooi Caransaspelletje waarin
hij 3SA wist binnen te halen. Jaap Kokkes,
down op de andere tafel, belicht de zeker zo
fraaie verdediging.

Majeur Cinquime biedsysteem der kampioenen?
Louk Herber was er niet van onder de indruk.
Maar hij had er ook nog niks over kunnen
lezen want dat komt pas het volgende nummer.
Nu is eerst Standard American aan de beurt,
nauwgezet opgetekend door Toine tot Paul So-
loway's telefoonnummer toe. Nog meer Bridge
Abroad komt ook van Toine die ons een Grieks
5-minutenprobleem voorlegt, en van Dimi de
Griek op wintersport.

Terug in ons vaderland valt ons dan des te
meer die typisch Hollandse folklore op van
het rechten-verliezen en rechten-voorbehouden
waarmee wij onze emotionele huishouding tij-
dens het bridgespel trachten te reguleren.
Hoe het dan precies zit met die rechten dat
is een geheim dat ome Jos (Jacobs), als een
soort Star-guest-star, in onze serie Arbiters!
onthult.



5 MINUTEN PROBLEEM deel I

♦ A V 8 2
♥ 7 6
♦ A 10 9 7
♣ 8 4 3

♦ 9 5
♥ A 9 2
♦ H B 3
♣ A H B 10 6

U bent als zuid na een 1♥ volgbod van west in
3 SA terecht gekomen. De start is ♠H, opgehou-
den, ♠V idem, ♠B gepakt. Oost bekent met ♠3,
5 en 8 (oneven aantal).
Hoe gaat u spelen (viertallen) ?

zie verder blz.17

ii 1003p0301lx

DIMI'S ALPTRAUM

Vic Torremollinos

"Voor een expert wel te vinden hoor", sprak Thermosfles Dimitotallos, bijgenaamd Dimi de Griek, nonchalant. Hij had zojuist 3SA gemaakt op het volgende spel:

N/NZ	Verschrikelijke varken	
	♠ B 7 6 2	
	♥ 10 4	
	♦ H B 10 9	
	♣ 6 5 4	
Willem de Walrus		Paraket
♠ V 10 3		♠ 9 8 4
♥ 8 5		♥ H B 9 3 2
♦ 8 6 5 3		♦ A 4 2
♣ 10 9 7 3		♣ A B
	Dimi	
	♠ A H 5	
	♥ A V 7 6	
	♦ V 7	
	♣ H V 8 2	

Biedverloop:

west	noord	oost	zuid
-	pas	♥	dbl
pas	1♠	pas	1SA
pas	2SA	pas	3SA
pas	pas	pas	

WW was met ♥8 uitgekomen voor 10, heer en aas. ♠A-H volgden en WW was weer aan slag met ♠V. ♥5 liep via de negen naar de vrouw. Nu volgde ♦7, via de acht voor de negen die hield ♠B werd geïncasseerd (oost een ruitje weg) en ♣4 was voor de heer. Toen ♣A uit de boom viel kon Dimi claimen.

"Ik had maar twee punten", zei WW.
 "Dat heb ik weer...", begon Paraket de Gepakte Partizaan.

"Een expert ziet, dat hij maar eenmaal in dummy komt", zei Dimi. "Zelfs deze tegenstanders houden ♦A wel een maal op. Dus moet op het moment dat ik aan tafel kom die ♠B hoog zijn; ik moet immers leven van 3 schoppen-, 3 harten-, 1 ruiten- en 2 klavererenslagen! Tussen haakjes, als ♠V sec of tweede valt kan ik de ruiten wel ontwikkelen. Merk op dat oost niet ♣Ax sec hoeft te hebben. Heeft hij namelijk ♣Axx dan wordt hij gesqueezeed op ♠B en afhankelijk van wat hij afgooit wordt hij dan ingeg..."



"Wat een geleuter over een elementair spelletje", onderbrak VV. "Partner, je moet je tegenstanders niet vervelen met het feit dat je kunt tellen. Dit was je enige kans; een echte expert neemt zijn beste kans!"
 Voor Dimi iets beledigends kon terug zeggen werd het sein tot wisselen gegeven.

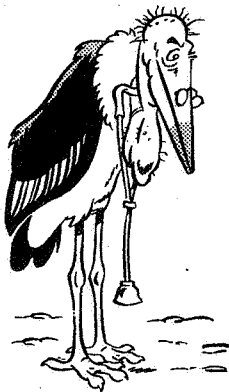
Ik was zojuist binnengekomen in de grote zaal van het "Alpenhotel" in Saalbach, waar het een drukte van jewelste was. Ik had me laten overhalen om met een groot aantal leden van de Griffioen en de Ster mee op wintersportvakantie gaan. Mevrouw Jovis had voor een prikje een bus geregeld en een week op de lange latten trok me wel aan. Toen we in Saalbach aankwamen bleek er echter geen centimeter sneeuw gevallen te zijn, zulks tot grote voldoening van vrijwel al mijn medereizigers, die zich verheugden op een week lang noodgedwongen bridgen...

Met algemene instemming was besloten om op de eerste dag het jaarlijkse "Keuzetoernooi" van de Griffioen te organiseren. Volgens de traditie mocht de ene helft van de spelers zijn partner kiezen uit de andere helft. De volgorde van de kiezers werd door het lot bepaald. Het verbaasde mij Dimi en VV samen te zien spelen, want zij waren gezworen vijanden. Niettemin, zij waren de sterkste spelers en enig opportunisme was hen wellicht niet vreemd. Ik besloot hen te volgen en zag al spoedig het volgende spel tegen Papa en Mama Doc, die mee naar Saalbach gegaan waren om te zien waar hun zoon tegen zijn grote liefde was aangelopen:

	Dimi	
N/NZ	♠ A H V 7 4	
	♥ A 5	
	♦ -	
	♣ A H V 9 8 3	
Mama Doc		Papa Doc
♠ 9 6		♠ B 10 8
♥ H B 8 3		♥ V 10 9 7 4
♦ A V 10 8 6 4 2		♦ B
♣ -		♣ 10 6 5 2
	VV	
	♠ 5 3 2	
	♥ 6 2	
	♦ H 9 7 5 3	
	♣ B 7 4	

west	noord	oost	zuid
-	2♣	pas	2♦
3♦	4♦	pas	4♣
pas	7♣	pas	pas
pas			

Mama Doc kwam uit met ♥3 en na ongeveer een halve seconde denkpauze nam VV in dummy, trok tweemaal troef en speelde ♣3 naar de boer. Toen Mama Doc niet kon troeven speelde hij nog drie hoge klaveren, waarop in de hand een harten verdween; vervolgens troefde hij een harten in zuid en een ruiten in noord waarna de laatste troef van Papa Doc kon worden getrokken.



Papa Doc

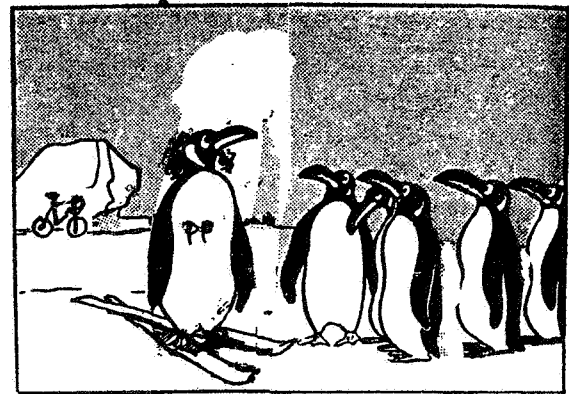
"Niks aan te doen, zus", sprak Papa Doc berustend, terwijl hij een reeds half opgerookte sigaar uit de voor hem liggende doos haalde. VV griste een nieuwe sigaar uit dezelfde doos, stak deze aan met Papa Doc's laatste lucifer, doofde deze en nam het woord.

"Afgezien van het feit dat je me in een nage-noeg kansloos contract hebt geparkeerd, vind ik toch dat je om twee redenen correct hebt geboden, partner. Ten eerste kan het contract alleen in mijn hand gemaakt worden: als oost kan starten gaat het contract down via een klaverenaftroever, of zelfs na een ruitenstart: ik kan na het aftroeven van de harten niet met een ruitenintroever oversteken naar de noordhand zonder dat ♣B promoveert." Er viel een stilte.

"En de tweede reden?" vroeg Dimi, die beter had behoren te weten.

"De tweede reden is, dat het ALTIJD beter is dat ik het contract speel." De stilte teisterde de trommelvliezen. "Maar ik moet toegeven", vervolgde VV, "dat dit spel ook wel door een niet-expert gemaakt zou zijn. Misschien had jij het zelfs gemaakt, ha-ha! Tenslotte is er ook hier weer sprake van 'the only chance'. Anders dan jij zoeven zal ik dan ook niet uitweiden over mijn speelwijze", waarna hij een minutenlange toelichting gaf.

Ik begaf mij spoorwegs naar de Kuhstallbar en twee Obstlers later waagde ik mij weer aan hun tafel. Zij bleken inmiddels te spelen tegen Toine de Toekan en Peter de Pinguin - de enige die de sneeuw toch wel miste. Hij had zich graag nog wat verder bekwaamd in het langlaufen om de volgende keer bij zijn Noorse schoonfamilie een beter figuur te slaan.



...Noorse schoonfamilie...

Dat dit louche koppel elkaar had gekozen was geen toeval: velen waren ervan overtuigd dat het partnership TT-PP veel beter scoorde dan de afzonderlijke spelers...

Dimi
 ♠ 10 9 6 5
 ♥ H B 6
 ♦ A 10 4
 ♣ H B 2

TT
 ♠ H 8 2
 ♥ 10 8 4 2
 ♦ B 6 2
 ♣ A 9 5

PP
 ♠ B 7 4
 ♥ V 9 7 5
 ♦ V 8 5
 ♣ 10 7 4

VV
 ♠ A V 3
 ♥ A 3
 ♦ H 9 7 3
 ♣ V 8 6 3

Na 1SA - 3SA moest VV 3SA spelen. TT op de westplaats kwam uit met ♥2. VV speelde a tempo de zes in dummy, PP speelde even snel de negen en VV dook! PP dacht lang na eeff speelde uiteindelijk schoppen na, waarmee een vitaal tempo verloren ging voor het vrijspele van de vierde harten. VV grijnsde terwijl hij 3SA+1, een absolute top, noteerde. Vervolgens ledigde hij in een teug PP's whisky (een Glenmorangie, single malt) en nam het woord. "Je vraagt je natuurlijk af, m'n beste Dimi, waarom ik de harten zo speel. Welnu, dit is nou een expert-benadering. Gezien de snelheid waarmee oost ♥9 produceerde had hij in ieder geval niet 10-9-vierde of 9-zoveelste. Immers dan zou hij geen probleem hebben gehad en dus zou dit heerschap dan zeker een kleine maar o zo duidelijke aarzeling hebben vertoond." Deze laatste opmerking ging vergezeld van een joviale glimlach naar de knarsetandende PP. Na een korte pauze (TT's Jagerthee was de Glenmorangie gevolgd) vervolgde VV: "Kortom PP moest harten vrouw-negen en een paar kleintjes hebben. Door te duiken liet ik hem denken dat zijn maat ♥A had. Zogauw deze nu aan slag zou komen met bijvoorbeeld ♠H of ♣A -beide kan niet meer!- zou hij weer een kleine harten spelen en ik, zuid, zou dan misschien de verkeerde beslissing nemen. Bespottelijk gewoon, maar ja zo denkt dit soort."

Gesterkt door de aanblik van drie paar met haat vervulde ogen (Dimi sloot zich op dit gebied aan bij TT-PP) begaf VV zich naar de laatste tafel. Hij was in een goed humeur. Hij scoorde goed en liet een spoor van boze en verslagen tegenstanders achter zich. En wat belangrijker was: Dimi zou straks de definitieve vernedering ondergaan van het winnen van de eerste prijs met louter verloren discussies!

De laatste tegenstanders waren het Klagende Konijn en de Penningmeestervogel. KK zag er nog koddiger uit dan gewoonlijk. Hij had zijn driedelig kostuum verwisseld voor een hardro-

de salopette en droeg daaronder een paar enorme moonboots. Toch keek VV ietwat verontrust. Dat dekselse konijn zou toch niet weer.... In het eerste spel kreeg Dimi als zuid:
 ♠ - ♥ A B 10 9 5 3 2 ♦ H 10 4 ♣ H 6 5
 Het biedverloop (noord, niemand) ontwikkelde zich als volgt:

west	noord	oost	zuid
KK	VV	PV	Dimi
-	1SA	pas	2♦
pas	2♥	pas	4♣
dbl	4♦	pas	?



...salopette...

1SA was 15-17, 2♦ transfer en 4♣ en 4♦ cues. Dimi dacht diep na en besloot tot 4♥. PV kwam uit met ♣9 en Dimi etaleerde zijn hand met het begeleidende commentaar: "Gezien het feit dat je geen controle in klaveren hebt, partner, ziet het er naar uit dat het doublet op 4♣ ons uit slem gered heeft. Tsja, m'n beste KK, zulke doubletjes moet je maar aan de experts overlaten!" Het gegrom van VV en het verontschuldigende gemompel van KK maakte echter duidelijk dat er iets aan de hand was. Wellicht dat het hele spel ons duidelijk maakt wat:

N/-	♠ 8 7 6 3	
	♥ H V	
	♦ A V B 2	
	♣ V B 5	
♠ H V 9 2		♠ A B 10 5 4
♥ 7 4		♥ 5 3
♦ 9 5 3		♦ 8 7 4
♣ A 10 8 4		♣ 9 7 3
	♠ -	
	♥ A B 10 9 8 6 2	
	♦ H 10 6	
	♣ H 6 2	

"Grutjes-nog-aan-toe" verontschuldigde KK zich, nadat 4♥+2 was genoteerd tussen uitsluitend 6♥ gemaakt, "had ik me daar ♠V bij de klaveren zitten! Goed dat je niet uitnam, partner."

O/Allen

VV
 ♠ 7 2
 ♥ A 10 8
 ♦ H B 10 8 6
 ♣ 6 4 2

KK
 ♠ V 3
 ♥ B 9 6 3
 ♦ A V 3 2
 ♣ V B 8

PV
 ♠ A 5 4
 ♥ H V 7
 ♦ 7 4
 ♣ H 10 9 7 5

Dimi
 ♠ H B 10 9 8 6
 ♥ 5 4 2
 ♦ 9 5
 ♣ A 3

west	noord	oost	zuid
KK	VV	PV	Dimi
-	-	1♣	1♠
dbl	pas	1SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Dimi legde ♠H op tafel. Vervolgens draaide hij zich om naar de kibitzers en fluisterde: "Standaard expert-uitkomst. Partner of dummy kan ♠V sec hebben." ♠H won de slag. De tweede slag was voor ♠V waarna ♠A, ♠A en ♥A de volgende slagen waren en PV moeiteloos 10 slagen haalde. Dit bleek nagenoeg een nul te zijn voor VV en Dimi. "Wellicht", zo sprak Oscar de Uil, de topkibitzer van de Griffioen, "hebben de andere leiders geen expert-uitkomst gehad en gingen ze down toen ze, na de ♠B-start op tafel te hebben genomen, mis gokten en eerst de harten aanvielen. Doordat de schoppen niet konden worden opgehouden had noord nu nog een schoppentje." "Of zouden ze misschien, met slechts een entree, niet in de schoppenvork gestart zijn?" vulde VV verbitterd aan. "Maar om dat te bedenken, of een ruitenswitch in slag twee, moet je geen boekjes over expert-uitkomsten gelezen hebben." Haastig pakte Dimi het volgende spel; er zat sneeuw in de lucht, hij voelde het aan z'n knieën.

Z/OW

VV
 ♠ B 9 6 2
 ♥ V 5
 ♦ A H V 7 2
 ♣ B 3

KK
 ♠ A H V
 ♥ H B 8 4 2
 ♦ B
 ♣ V 10 9 7

PV
 ♠ 7 5 4
 ♥ A 9 3
 ♦ 10 8 6 3
 ♣ H 8 4

Dimi
 ♠ 10 8 3
 ♥ 10 7 6
 ♦ 9 5 4
 ♣ A 6 5 2

west	noord	oost	zuid
KK	VV	PV	Dimi
-	-	-	pas
1♥	2♦	2♥	pas
4♥	pas	pas	pas

De tweede ruitenronde werd getroefd waarna ♥A en een mislukte hartensnit volgden. VV speelde een klein schoppentje en KK trok de laatste troef. De situatie was nu:

♠ A H	♠ B 9 6	♠ 7 5
♥ 8	♥ -	♥ -
♦ -	♦ V 7	♦ 10 8
♣ V 10 9 7	♣ B 3	♣ H 8 4
	♠ 8 3	
	♥ -	
	♦ 9	
	♣ A 6 5 2	

Zich niet realiserend dat hij nu ♣B moest vinden, speelde KK dromerig een kleine klaveren naar de heer. Dit was de kans waar Dimi de hele avond op had gewacht. Eindelijk zou hij de kibitzers verstedeld doen staan en zijn gehate partner de mond snoeren. Hij dook met een nonchalant air, daarmee een nationaal geschenk aanbiedend. Verheugd bedacht hij, hoe hij straks zou uitleggen dat KK anders nooit meer aan tafel zou kunnen komen om ♣B te snijden, en dan als enige kans zou hebben: ♠V uit de hand spelen! Inmiddels was KK rustig eens met een schoppentje naar zijn hand gegaan, had ook de laatste schoppen geïncasseerd en begon te piekeren. Na een slopende denkpaauze sprak hij tot PV: "Een klavertje." De Penningmeestervogel was er als gewoonlijk snel bij: "Voorspelen uit de verkeerde hand. Volgens regel 3 sectie C van artikel..." Ik vluchtte naar de bar. Enige tijd later voegde Dimi zich bij me. Ik keek hem vragend aan. Hij knikte somber. "Na twee minuten hevig nadenken speelde hij ♠V. En daarmee won hij de eerste prijs. Wat een avond: zo verliezen, geen kans om iets terug te zeggen tegen VV en de helft van zijn rekening betalen. "Maar dan had je hem niet als partner moeten kiezen", wees ik hem terecht. Hij schudde zijn hoofd. "Wat?" zei ik, "Hij heeft jou toch niet gekozen?" "Niet precies", luidde het antwoord. "Hij mocht wel kiezen, maar...als laatste!" Ik keek naar buiten en zag dat het flink was beginnen te sneeuwen. "Ook dat nog", mompelde Dimi. Ik besloot vroeg naar bed te gaan om 's ochtends de eerste gondel naar Jausern te kunnen nemen. Vredig viel ik in slaap en droomde over experts maar vooral van glanzende toppen...

Peter Bosman

Edwin Stoel

ARBITER!



Het gaat goed met de Nederlandse rechtsstaat. In een democratie behoort die voortdurend in het geding te zijn, en dat gebeurt de laatste tijd ook met een hoopvol stemmende regelmaat. We hoeven U, als voorbeeld, alleen maar te wijzen op de uitleveringskwestie rond het schuim der natie en dan weet U waar we het over hebben. Daar nemen we er vast een op.

Een kwestie is echter tot op heden buiten de openbare discussie gebleven. Nederland is, voor zover bekend, de enige rechtsstaat waar je, als je niet meteen op het moment dat het vermoeden van een overtreding of onrechtmatige daad rijst de magistratuur roept, je rechten als benadeelde van die overtre^{ding} verliest.

Dat verschijnsel beperkt zich gelukkig tot een wel heel speciaal terrein van regels en bepalingen, namelijk die van het bridgespel, maar toch... Het berust op de artikelen 9 en 11 van de spelregels, waarin wordt beschreven hoe te handelen bij het constateren (!) van onregelmatigheden. De arbiter moet worden geroepen; doet men dat niet en speelt of biedt men door dan gaan rechten verloren. Zo op het oog een eenvoudig principe, de praktijk blijkt echter veel ingewikkelder. De regels worden verder nergens nader gespecificeerd dus moeten we het hebben van de gangbare praktijk en casussen waarover op het hoogste arbitrale nivo (de Protestcommissie van de WEKO) uitspraken zijn gedaan. Zo is er een onontwarbare kluwen van regels, gewoontes en jurisprudentie ontstaan, een Hollandse arbitrale folklore waaraan spelers en wedstrijdleiders zich met hartstocht overgeven. Een beetje speler op een beetje toernooi zit vanaf het eerste spel op het puntje van zijn stoel om al bij het geringste luchtje van een onregelmatigheid door een tegenstrever onmiddellijk AAARRbiter te galmen en mee te delen dat hij zijn rechten wenst voor te behouden.

Naar verluidt moet het, gebruikt tegen minder geroutineerde toernooigangers, ook een beproefd intimidatiemiddel zijn (net als het claimen en het "kloppen", zoals we in vorige afleveringen gezien hebben).

Over de grens is het verschijnsel als zodanig niet onbekend (de spelregels zijn immers internationaal), nergens echter hebben zich zulke praktijken kunnen ontwikkelen als hier...

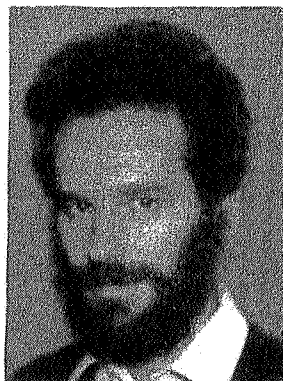
Er is ondertussen niemand meer die haarfijn kan uitleggen hoe het precies zit met dat "rechten voorbehouden" en "rechten verliezen". Toen de auteurs van deze aflevering in korte tijd en op DDS en op Star een aantal van dit soort situaties tegen het lijf liepen besloten we Jos Jacobs daarover te raadplegen, mogelijk ten behoeve van zijn rubriek 'Arbitragehoek' in Bridge, liever nog om hem tot een bijdrage aan de serie Arbiter! van Star Magazine te bewegen. Edwin heeft hem een uitvoerige brief gezonden, waarin het probleem aan de hand van vier praktijkgevallen - twee op DDS, twee op Star - wordt voorgelegd.

Jos Jacobs reageerde met een nog uitvoeriger antwoord, dat hij zodanig heeft geredigeerd dat grote delen ervan voor rechtstreekse overname in ons blad geschikt zijn, waarvoor onze hartelijke dank. Het wordt dus een soort Star-guest-star aflevering.

In het volgende nummer zal Jan Louwerse een reactie geven.

We leggen de vier problemen van Edwin als vanouds in quizvorm aan U voor; elders in dit nummer vindt U de oplossingen met het daarbij behorende commentaar van Jos Jacobs. Let wel, het gaat om zijn oplossingen waarover echter tot op hoog arbitraal nivo nog verschil van opvatting zal bestaan, zoals Jacobs zelf aangeeft. Dat lijkt ons geen punt, het belangrijkste is dat U de gelegenheid krijgt eens over die materie na te denken.

Het artikel eindigt met een slotcommentaar, waarin nog enkele meer algemene en beharzenswaardige opmerkingen van Jos Jacobs zijn verwerkt. Nu de problemen:



1. Op tafel ligt A B x van troef. De leider troeft een kleurtje met de boer en meneer rechts troeft over met de heer. Meteen daarna zegt hij dat hij er nog een had. De heer wordt beschaamd terzijde gelegd, de strafkaart. Vervolgens speelt de leider troef aas met het vriendelijke verzoek er de heer onder te deponeren. Meneer rechts weigert, hij vindt dat verschrikkelijk flauw. Nu wordt de arbiter erbij geroepen. Die beslist dat troef heer bijgespeeld moet worden. Meneer heeft er wel een flap voor over en gaat in protest met als motief dat leider zijn recht op vordering van straf heeft verspeeld, omdat hij niet met een de wedstrijdleader heeft geroepen maar heeft doorgespeeld. Wat wordt er in hoger beroep besloten?

0 De verzaking is niet voldongen, troefheer is dus geen strafkaart. Leider kan derhalve niet vorderen dat troefheer onder troefaas gespeeld moet worden.

0 Leider is te laat. Hij had meteen, toen de verzaking bekend werd (voldongen of niet) de arbiter moeten roepen (art.9: De wedstrijdleader moet worden ontboden zodra de aandacht op een onregelmatigheid is gevestigd...) Hij kan nu geen straf meer vorderen.

0 Een strafkaart is een strafkaart en blijft een strafkaart, met alle consequenties van dien: troefheer moet onder troefaas gegooid worden.

2. "Ik trek troef (harten) en meneer links gooit een ruiten bij, maar zegt ojee ik heb nog een troef. Die ruiten (de zes) wordt als strafkaart terzijde gelegd, met, zoals het hoort, de beeldzijde naar boven. Meneer rechts (zelf arbiter) zegt nu dat ik de arbiter behoor te roepen. Ik zeg dat dat toch overbodig is, daar wij tenslotte allemaal weten dat het een strafkaart is. Dat is zo, maar je behoort toch een arbiter te roepen. Daar hij niet bestreed dat het een strafkaart was (die was keurig blijven liggen), maar slechts wees op een formaliteit, de dienstdoende arbiter zelf druk verwikkeld was in zijn spel en ik geen zin had om te wachten speelde ik verder. De slag daarop kwam meneer rechts aan slag. Ik verzocht hem nu ruiten na te spelen (hetgeen m'n contract zou zeker stellen). Dat weigerde hij. Dus toch de arbiter erbij. Die besliste direkt, dus zonder van onze kleine discussie over het roepen van arbiters vernomen te hebben: ik had meteen de arbiter moeten roepen, nu ik dat niet gedaan

had en had doorgespeeld had ik al mijn rechten verloren. Dus mocht meneer rechts naspelelen wat hij wilde en meneer links mocht zijn ruitje teruggpakken."

Deze leider wappert niet zo makkelijk met flappen, maar wat zou een appeal committee hebben besloten?

0 Een strafkaart is een strafkaart en blijft een strafkaart met alle consequenties van dien: de leider mag, als consequentie, een ruitennakomst vorderen van de partner van overtreder, die nu $\diamond 6$ (de strafkaart) moet bijspelen. Arbiter of geen arbiter.

0 "Het recht straf te vorderen", zegt art.11, "wegens een onregelmatigheid kan verloren gaan, indien de speler van de niet-overtredende partij enige actie onderneemt alvorens de WL te ontbieden. Het gaat in elk geval verloren, indien hij biedt of speelt (...) voordat een wettige straf is bepaald en opgelegd." Leider speelde verder en verliest dus recht straf te vorderen.

0 Meneer rechts moet inderdaad ruiten naspelelen (de consequentie van de strafkaart) maar nu mag meneer links, omdat de straf voltrokken is, zijn strafkaart terugnemen en elke ruiten bijspelen die hij wil.



3. Het wordt nu ingewikkelder, want we komen nu op het probleem van het zogenaamde rechten voorbehouden. Die terminologie zult U vergeefs in het spelregelboekje zoeken (behalve in art.16, waarin dat recht echter nadrukkelijk aan de WL wordt voorbehouden). Toch

wordt daar, te pas en te onpas, op grote schaal gebruik van gemaakt, althans in Nederland. Er is wel enige jurisprudentie, maar die is nog te weinig beschreven.

Het probleem doet zich voor op een clubavond; Edwin rapporteert:

W/OW	♠ A H x x	
	♥ H V	
	♦ H x x	
	♣ B x x x	
♠ B x x		♠ x x
♥ B x x x		♥ A 10 x x x
♦ V x x		♦ A x x
♣ A 10 x		♣ V x x
	♠ V 10 x x	
	♥ x x	
	♦ B x x x	
	♣ H x x	

Biedverloop:

west	noord	oost	zuid
pas	1SA	pas	pas
2♣	pas	2♥	2♠
pas	pas	3♥	pas
pas	3♠	dbl	pas
pas	pas		

"Ik was zuid; 1SA is 15-17. Oost bekeek de systeemkaart alvorens (vlot) te passen. 2♣ van west geeft een tweekleurenspeel aan: harten met een andere kleur. Resultaat: 3♠ gedoubleerd min 2. Ik had al zo mijn vermoedens toen west er nog inkwam en zijn daadwerkelijke bezit gaf mij toch wel de zekerheid dat de kleine wenk van partner ook hem niet ontgaan was. Een mooi handje om te passen op alles wat partner mogelijkwijs had willen bieden. Dus riep ik de arbiter. Die besliste dat ik hem direkt had moeten roepen of tenminste mijn rechten had moeten voorbehouden (red.: er staat "of" en niet "en"; zie ons slotcommentaar), maar dat ik nu te laat was en al mijn rechten had verspeeld. De score bleef daarom staan, hoewel hij vond dat OW in overtreding waren. Over onze score valt eventueel nog te twisten, omdat wij eerst in ons beste contract geholpen zijn, en daarna de kans op een top hebben laten lopen (3♥), maar dat OW hun top mogen houden vind ik onjuist."

De uitleg later, van arbitrale zijde, was dat rechten hadden moeten worden voorbehouden om te voorkomen dat er van twee walletjes zou kunnen worden gegeten. Dat verdient enige uitleg. Stel dat 3♠ gedoubleerd zou zijn gemaakt: zuid zou dan tevreden een top hebben genoteerd en het spel zou niet in deze rubriek zijn verschenen. Nu het anders uitpakte riep zuid de arbiter. Het bieden van west kan wellicht niet door de beugel, maar dan had

zuid die mogelijke "onregelmatigheid" meteen moeten signaleren, de arbiter moeten roepen en/of (?) zijn rechten moeten voorbehouden. Is dat zo? Moet je al op een intuïtief gevoel, dat er iets onregelmatigs gebeurt, de WL te hulp roepen? Art.9 begint heel dubbelzinnig: "De WL moet worden ontboden, zodra de aandacht op een onregelmatigheid is gevestigd." Er staat dus niet: zodra een onregelmatigheid is geconstateerd. Of wordt daarmee hetzelfde bedoeld? Zeker is dat Edwin's aandacht op een verdachte aktie van west werd gevestigd, maar meer dan een onrustig vermoeden is het niet, ook al bleken 52 kaarten hem gelijk te geven, maar dat was pas na afloop van het spel. Dus, een arbiter roepen is wat prematuur, je bent misschien getild maar dat weet je nog niet zeker. In zo'n geval staan veel spelers klaar om nadrukkelijk kenbaar te maken dat ze hun rechten wensen voor te behouden. Zo op het oog een overbodige aktie omdat altijd nog de arbiter kan worden geroepen als, na afloop van het spel, blijkt dat er een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. Er zijn echter situaties denkbaar waarin het bied- of spelverloop verregaand wordt beïnvloed door akties van de tegenpartij waarvan je op dat moment niet zeker weet maar wel vermoedt dat er iets niet klopt maar waarbij je zeker weet dat als je niks onderneemt van de weg wordt gedrukt. Dat kan je een nul kosten als je inderdaad op onreglementaire wijze geotst bent, maar is die WL die de zaak moet behandelen en twee klassen lager speelt wel in staat om dat te zien als U na afloop protesteert? Het zal al gauw als rancune worden uitgelegd. Dus dan toch maar prematuur de arbiter roepen en/of rechten voorbehouden. Maar we zijn er nog niet. Laten we weer terug-



gaan naar het probleem van Edwin, en laten we aannemen dat hij overwoog op het moment supreme zijn rechten voor te behouden, geen gezeur achteraf. Hebt U zich al afgevraagd hoe hij zou kunnen vermoeden dat er met west iets aan de hand zou kunnen zijn? Omdat hij zelf niet onbemiddeld was natuurlijk. Zou Edwin geen punt hebben gehad dan was dat vermoeden niet in hem op gekomen. Als hij nu, west gehoord hebbend, een arbitrale aktie onderneemt vertelt hij dan partner niet tegelijkertijd dat hij niet onbemiddeld is (ongecoorloofde inlichtingen!). Edwin besluit zijn rapportage dan ook met de verzuchting: "Het is mij dus niet duidelijk hoe ik voor de afloop van het spel enige aktie had kunnen ondernemen zonder zelf een overtreding te maken en a fortiori dus ook niet hoe ik mijn rechten had kunnen ver- spelen.

Wat is Uw oordeel?

- 0 Slechte biedingen, zoals deze van west, gebeuren vaak, in meerderheid op opportunistische, in minderheid op onethische gronden. Het raadplegen van de systeemkaart na de 1SA-opening zegt niets, en valt eerder te beschouwen als een reflex in een parenwedstrijd. Zeker na de vlotte pas van oost valt OW niets te verwijten, hoe gruwelijk west's balancing 2♣ ook is. Kan gebeuren.
- 0 De WL moet na afloop van het spel bekijken of NZ, gegeven de overtreding van west, in het nadeel zijn gebracht: 2♣ is voor hen weliswaar het ideale eindcontract maar zonder west's interventie zou de bieding op 1SA zijn uitgestorven. In die zin dient de score te worden gecorrigeerd, "rechten voorbehouden of niet.
- 0 NZ hebben het uiteindelijk gewoon niet goed gedaan. Ze hadden 3♣ kunnen opknopen. Hun resultaat (-300) moet dus blijven staan. Maar OW zijn in overtreding en behoren dus geen +300 te noteren. In principe komt 1SA-2 (dus +100) in aanmerking, en dat zou hier niet eens zo slecht voor OW uitpakken. Normaal is zo iets voldoende om te corrigeren. Maar hier is straf te overwegen: een 40% score voor OW. In elk geval: een nul voor NZ en een gecorrigeerde score voor OW. Als zuid zijn rechten zou hebben voorbehouden dan zou hetzelfde zijn besloten, dat heeft er dus niets mee te maken.

0 Als zuid de bui had zien hangen dan had hij meteen maatregelen moeten nemen. Niet het resultaat afwachten en als dat tegenvalt bij de arbiter gaan klagen. Geen gezeur achteraf: als 3♣ 1 down nog een goede score had opgeleverd zou zuid U met dit probleem niet hebben lastig gevallen.

4. Z/NZ

♠ V x x
♥ B x x x
♦ x x x
♣ H x x

♠ A H x x
♥ x x x
♦ H B x x
♣ x x

♠ B x x x
♥ -
♦ V x x
♣ A B 10 x x x

♠ 10 x
♥ A H V x x x
♦ A 10 x
♣ V x

west	noord	oost	zuid
-	-	-	1♥
pas	2♥	3♣	3♦
dbl	3♥	...pas	pas
...3♣	pas	pas	pas

"De bieding ging vlotjes tot 3♥. Toen wilde oost een gedetailleerde uitleg van de betekenis van 3♦ (trialbid, niet lang, niet kort) en paste na lang nadenken. West zei nu dat hij eruit gedacht was. Oost ontkende dat: 'je mag altijd bieden wat je hebt.' West bood toen 3♣, waarna noord haar rechten voorbehoield. Resultaat: contract, en de arbiter erbij. Die schroefde de zaak terug naar 3♥-1. Zoals U ziet kan 4♣, het meest populaire contract, double dummy ook na hartenstart niet down. Maar dat bleek voor nagenoeg alle leiders te hoog gegrepen. Hoe dan ook, oost lijkt door het commentaar van west (ongecoorloofde inlichtingen!) al gewaarschuwd dat 4♣ wel eens wat te hoog zou zijn, maar de aktie van noord (rechten voorbehouden) neemt alle twijfels weg. Daarom lijkt de uiteindelijke pas van oost minstens zo onethisch als het 3♣-bod van west. Waarom dan de zaak niet teruggeschroefd naar 4♣ gedoubleerd -1? En wat 3♥-1 betreft: dat contract kan inderdaad met subliem tegenspel down. In de praktijk is de goede defensie echter moeilijk te vinden. ♠A start (of anders een klaverenuitkomst) is voor de hand liggend. Maar hoe vind je tijdig, d.w.z. na ♠A in slag 2, de ruitenswitch? Aangenomen dat oost al bij de start ruiten kan aansignaleren, waarom zou hij? Het

spel voorgelegd aan verschillende goede spelers kozen deze in meerderheid dan ook voor ♣A start en klaveren na, waarna ♣J niet meer down kan. Waarom moet de arbiter nu het beste tegenspel aan de overtredende partij 'kado' geven?"

Stel dat Jos Jacobs dit zou hebben gearbitreerd. Wat zou hij hebben besloten?

- 0 De denkpauze van oost maakt het 3♠-bod van west wel erg speculatief, en dus niet meer verantwoord. Aan de hand van de scorekaart (frequentiestaat) kan worden bepaald, hoe vaak ♣J wordt gemaakt of down gaat. De score (voor NZ en OW) zal ongeveer het gemiddelde tussen deze twee gevallen moeten worden.
- 0 Idem, maar de score wordt ♣J contract en +140 voor NZ, aangezien de winnende defense na dit biedverloop niet meer gevonden zal worden.
- 0 Het 3♠-bod van west is na het denken van oost discutabel, maar het ongeoorloofde diskussietje tussen OW maakt het voor oost nu wel duidelijk het maar bij 3♠ te laten. Oost is dus de boosdoener. Door deze onjuiste gang van zaken blijven zij uit het "normale", maar in de praktijk onmaakbare 4♠-contract. De score dient dus te worden gecorrigeerd naar 4♠x-1 (+100 voor NZ).
- 0 Idem, maar er komt een arbitrale score: 40% voor OW en 60% voor NZ. Immers, 4♠ is te maken, ook al bleek dat in de praktijk voor bijna iedereen een onmogelijke opgave.

Oplossingen zie blz. 14

RECTIFICATIE

In het vorige nummer is bij het systeem-overzicht van Polski Trefl iets heel belangrijks weggelaten. Dat had U natuurlijk allang gezien, want waar bleven de semiforcings? Die hadden uiteraard in de 1♠-grabbelton gemoeten, we wisten 't wel maar tikten het niet, sorry. Dus nu snel Uw polished systeemkaart gekuist of had U al een leuke grap bedacht over een noordpool en een zuidpool? In dat geval kunt U maar beter afzien van het Poolse systeem en standard American gaan leren.

BRIDGE OP Z'N

Jules van Ogtrop

ITALIAANS

Op de clubavond werd Bas Pientermans aangeklampt door Elli Gent, het jonge opkomende natuurtalent. "Lieve Bas", zei ze, terwijl ze hem liefkozend over de bol streek, "uit bridgeboeken kan ik niets meer leren. Ik zit op een dood punt en jij bent de enige, die me daar overheen kan helpen. Voor de fijne kneepjes ben ik helemaal op jou aangewezen. Weet je wat; we maken er een Italiaanse avond van. Ik bak een overheerlijke pizza. Op de band heb ik een prachtig stuk barokmuziek van Monteverdi opgenomen. We drinken de fles Barolo op, die ik vorige week uit de kelder van mijn vader heb gebietst. Misschien vaart dan de geest van Garozzo, Belladonna en die andere Italiaanse sterren in ons".

Tegen zoveel overredingskracht was Bas niet opgewassen en zo kwam het, dat hij zich enkele dagen later melde bij de woonkelder, waar Elli haar onafhankelijke jonge vrouwenbestaan botvierde, liever dan bij Pappie en Mammie in de villa. Onder het genot van een campari-jus stak Bas van wal. "We beginnen met een eenvoudige spelletje. Je hebt als west in je hand

- ♦ A V 10
- ♥ V 10 3
- ◇ B 10 9 8
- ♣ H 10 8

Je speelt een belangrijke viertallenwedstrijd en omdat je kwetsbaar bent tegen niet-kwetsbaar, zie je er van af om tijdens het bieden je nek uit yte steken. Je hoort het volgende biedverloop.

Oost gever, Oost-West kwetsbaar			
West	Noord	Oost	Zuid
-	-	pas	1♣
pas	1♥	pas	1SA
pas	♣J	pas	3SA

Je komt uit met ◇B en op de tafel verschijnt:

- ♦ 8 5 2
- ♥ A 9 8 5 4 2
- ◇ H
- ♣ A B 6

De ◇H op tafel houdt. Oost speelt ◇2 bij (een afsignaal) en zuid ◇7. Van tafel wordt ♥2 getrokken; oost bekent ♥7 en je neemt de boer van zuid met de vrouw. Hoe ga je verder?"

Elli haalde haar schouders op. "Er zal wel iets mysterieus achter zitten, maar het lijkt me heel simpel. De tegenpartij heeft - naar ik aanneem - een SA opening van 15 - 17 punten. Ik taxeer zuid op ♠H, ♥H en ♣B, ♦A en ♦V (met ♦V zou oost aangeseind hebben). Dat zijn al 13 punten. Als daar nog ♠V bij zit, zou zuid een SA opening hebben. Mijn partner heeft dus ♠V en ik speel ♠10 na om de entree van noord weg te werken, voordat de harten aldaar vrij zijn. Bas reageerde enthousiast. "uitstekend gedaan, want dit is de volledige kaartverdeling":

♠ 8 5 2	
♥ A 9 8 5 4 2	
♦ H	
♣ A B 6	
♠ A V 10	♠ 7 6 4 3
♥ V 10 3	♥ 7 6
♦ B 10 9 8	♦ 6 5 4 3 2
♣ H 10 8	♣ V 5
♠ H B 9	
♥ H B	
♦ A V 7	
♣ 9 7 4 3 2	

♠10, gedekt door de boer, wordt in oost genomen met de vrouw. Oost moet klaveren naspelen voor de Aas op tafel en zelfs bij optimale afhandeling gaat zuid down. Dat is maar goed ook, want je viertallenpartners zaten in 4 harten en waren na een uitkomst met schoppen kansloos". Nadat Bas met kennelijk welbehagen een kop hete minestrone soep naar binnen had gelurpt, schreef hij het volgende spel op een stukje papier:

W/-	♠ A
	♥ H V 8 7 3
	♦ A 3 2
	♣ 8 7 6 3
	♠ 7 3
	♥ A 6
	♦ V 10 9 8 7 4
	♣ V 5 2

Biedverloop: (parenwedstrijd)

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	dbl	4♠	5♦
dbl	pas	pas	pas

Het lijkt er op dat de tegenstanders je in een te hoog kontrakt hebben geduwd. Met klaveren-uitkomst was je kansloos geweest, maar geluk-

kig voor je komt west uit met ♠H. Hoe speel je nu verder af om nog een kans van slagen te hebben?".

Elli dacht even na en kwam toen met de volgende oplossing. "Ik ga er van uit, dat west ♦H heeft. Daarom steek ik over naar ♥A en leg ♦V op tafel in de hoop, dat bij oost de ♦B sec valt. Ik maak dan het kontrakt, als de harten 3-3 verdeeld zitten, maar ik kan ook nog binnenkomen in het onwaarschijnlijke geval, dat west naast zijn 5kaart schoppen en 3kaart ruiten over vier harten beschikt".

Bas schudde mistroostig het hoofd. "Je zou down zijn gegaan. Zelf heb je gekonstateerd, dat je waarschijnlijk kansloos bent, als de harten niet gelijk verdeeld zitten. Daarom moet je beginnen met drie keer harten te spelen om daarop een klaveren weg te werken. De vierde harten troeft oost met ♦6 en weer gooi je klaveren weg. Oost speelt klaveren na, maar het is te laat. Je troeft de tweede klaveren en speelt nu de ♦V voor, waaronder de sec geworden boer van oost sneuvelt. De Oost-West handen zien er als volgt uit:

♠ H V 10 8	♠ B 9 6 5 2
♥ B 9 4	♥ 10 5 2
♦ H 5	♦ B 6
♣ A B 10	♣ H 9 4

Merkwaardig is nog, dat oost er niet goed aan doet de vierde harten van de tafel te troeven, maar dat het beter aan west kan overlaten. Zuid heeft dan een moeilijke keus tussen het vinden van ♦H sec of ♦B sec".

De pizza was zo goed uitgevallen, dat zelfs Bas complimenteus werd. "Je kookkunst is stukken beter dan je bridge. Ik heb het gevoel, dat ik toch te hoog gegrepen heb en daarom zal ik nu een uiterst simpel tegenspelprobleem aan je voorleggen. Je hebt als west de volgende weinig opwindende kaarten in handen:

♠ 9 7 3
♥ H 8 6 3
♦ B 6 3
♣ V 9 8



...complimenteus...

Voor je wordt geopend met 2 SA. Achter je biedt noord limitatief 4 SA. De opener denkt lang na, maar accepteert ten slotte de invitatie en biedt 6 SA, waarop iedereen past. Waarmee kom je uit?".

Elli had haar antwoord snel klaar. "In zo'n geval ben ik altijd agressief. De enige bruikbare kaart bij mijn partner kan nog ♠V zijn. Ik leg daarom ♠3 op tafel".
 Bas was erg teleurgesteld. "als je de volledige kaartverdeling ziet, zul je de clou wel begrijpen."

♠ 9 7 3	♠ A V 4
♥ H 8 6 3	♥ 7 5
♦ B 6 3	♦ V 8 2
♣ V 9 8	♣ H 7 4 3 2
	♠ 10 8 5 2
	♥ V 10 9 4 2
	♦ 9 4
	♣ 10 6
	♠ H B 6
	♥ A B
	♦ A H 10 7 5
	♣ A B 5

Zuid pakt de harten vrouw van je partner met de aas en draait vijf ruiten, drie schoppen en klaveren heer af. Je houdt ♥H sec en twee klaveren over en wordt netjes met harten ingegooit, waarna je in de klaverenvork mag spelen. Misschien had je beter ♠V sec kunnen zetten, maar ook dan wordt het contract gemaakt, als zuid de situatie goed taxeert. Als je toch gokt op ♠V bij je partner, is het natuurlijk dodelijk voor zuid als je uitkomt met ♥H. Dan kan zuid het contract nooit maken."
 Bas zuchtte veelbetekenend, terwijl hij de laatste restjes van zijn bord veegde. "Kennelijk heb ik je te hoog aangeslagen. Daarom zal ik je nu een afspeelprobleempje geven voor beginners, waarbij ik je - om het extra makkelijk te maken - de volledige kaartverdeling zal geven."

♠ A H 10 9 8	♠ 7 3	♠ 5 2
♥ 7 5 3	♥ A 8 4	♥ B 10 9 2
♦ 10 8 4	♦ H 9 3	♦ V B 6 5
♣ H 5	♣ V 7 6 4 2	♣ B 10 8
	♠ V B 6 4	
	♥ H V 6	
	♦ A 7 2	
	♣ A 9 3	

Je speelt als Zuid 3SA tegen een uitkomst van ♠10. Je neemt de ♠V. Hoe ga je verder ?"
 Elli, die haar Italiaans ijsje wellustig zat uit te lepelen, keurde het diagram nauwelijks een blik waardig. "Daar trap ik niet in", zei

ze meesmuilend, "ik speel beslist niet eerst ♠A, want dan krijgt west de kans zijn ♠H onder te gooien. Oost zou dan later met ♠B aan slag kunnen komen om schoppen na te spelen. Ik leg eerst een kleine klaveren en als west duikt, speel ik de vrouw op tafel. Op de terugweg laat ik de klaverenslag doorlopen naar de heer van west, die mij niet meer down kan krijgen".
 Bas floot waarderend tussen zijn tanden, zowel voor deze oplossing als voor het heerlijk geurende kopje espresso, dat naast hem werd neergezet. "We staan nu twee tegen twee en om jou een kans te geven sluiten we met een kinderlijk tegenspelprobleempje. Je hebt op de westplaats de volgende kaart in handen:

♠ -
♥ A H V 7 4
♦ 6 3 2
♣ H 9 6 4 2

Biedverloop: Zuid gever, niemand kwetsbaar:

West	Noord	Oost	Zuid
-	-	-	1♠
2♠	3♠	pas	4♠
pas	pas	pas	

! Ghestem: 5kaart harten en klaveren

Je komt uit met ♥A en op tafel verschijnt:

♠ B 8 7 4
♥ B 9 5
♦ A 5 4
♣ A 5 3

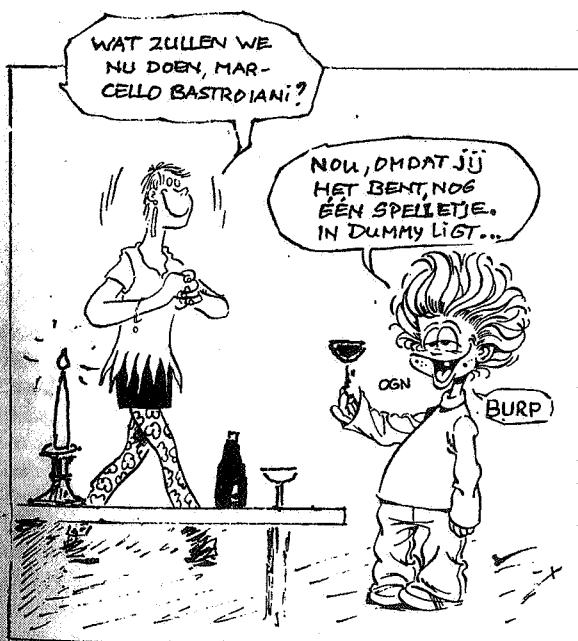
Je speelt ♥H en ♠V na en zuid bekent, terwijl oost de derde keer ♦8 bijgooit, een aansignaal. Wat speel je na ?"
 Elli begreep er niets van. "Ik zie geen enkel probleem", antwoorde ze verbaasd, "ik heb te gehoorzamen. Om mijn partner elke illusie omtrent mijn ruitenbezit te ontnemen kom ik met ♦6 na".
 Bas maakte een wanhopig gebaar. "Je begaat dezelfde fout als mijn tegenstander in de competitie. Misschien zie je het, als ik de volledige kaartverdeling geef."

♠ -	♠ B 8 7 4	♠ 9 6 3
♥ A H V 7 4	♥ B 9 5	♥ 8 3
♦ 6 3 2	♦ A 5 4	♦ V B 10 8 7
♣ H 9 6 4 2	♣ A 5 3	♣ B 8 7
	♠ A H V 10 5 2	
	♥ 10 6 2	
	♦ H 9	
	♣ V 10	

Ruiten 6 wordt dus nagespeeld en zuid neemt de tien van oost met de heer. Hij trekt ♠A, ♠H en ♠10 en legt vervolgens ♣V op tafel. West dekt met de heer en de slag is voor de aas in de blinde. Schoppen boer wordt in de hand overgenomen met de vrouw. Zuid speelt dan zijn laatste twee troeven uit. In de elfde slag is de situatie als volgt:

♠ -	♠ -
♥ -	♥ -
♦ 3	♦ V B
♣ 9 6	♣ B
	♠ 2
	♥ -
	♦ 9
	♣ 10

Omdat west ♠6 kwijt is komt oost in dwang. Om dit te voorkomen moet west dus in de vierde slag niet ♠6 nakomen, maar ♠2 of ♠3. Dan kan hij in het eindspel ♠6 en een kleintje bewaren, terwijl oost ♣B vasthoudt. Het minderende kaarslicht weerkaatsend in de glaasjes Lacrima Christi gaf de kelder een romantisch aanzicht. Elli vleide zich op de grond naast Bas, legde haar hoofd op zijn knie en murmelde: "Wat zullen we nu doen, Marcello Bastroanie?" Bas was helemaal vertederd. "Omdat je zo lief bent krijg je nog een toegift", zei



hij genereus. "In het volgende spel zit je west. In de derde hand biedt zuid ♠, niet kwetsbaar tegen kwetsbaar. Jij doubleert en allen passen. Bedek nu de oost- en zuidhand en bekijk eens hoe je tegenspeelt. Het is doodmakkelijk, maar je moet het even zien."

♠ H 7	♠ 5 3
♥ V 8 7 6 4	♥ A 3 2
♦ 8 4 2	♦ 9 5 3
♣ 10 7 4	♣ B 9 8 3 2
♠ V 4	♠ A B 10 9 8 6 2
♥ H B 10	♥ 9 5
♦ H B 10 6	♦ A V 7
♣ A H V 5	♣ 6

ZOU ZE OOK ZO GOED KUNNEN BONKEN?



Je komt uit met ♣A. Zuid bekent, maar troeft de nagekomen klaveren met ♠8. Zuid vervolgt met ♠5 en je legt ♥10, die je mag houden. Wat speel je na?" Elli kon met moeite een geeuw onderdrukken. "Ik weet het niet: ♠V? ruiten? Sorry, ik ben een beetje suf." Bas schudde meewarig zijn hoofd. "Speel je bijvoorbeeld klaveren, dan troeft zuid met de negen. Hij speelt harten na en oost neemt ♥B over met de aas en komt ruiten na. Zuid pakt ♦A en speelt troef naar de zeven op tafel. Hij troeft de harten vrij en steekt over naar ♠H. Op de twee vrije harten verdwijnen de verliezende ruiten. De remedie is uiterst simpel. Als je aan slag komt met harten moet je meteen troef naspelen en dat later herhalen. Het contract gaat dan twee down. Had je partner ♥10 overgenomen met de aas en ruiten nagespeeld dan was het maar een down geweest." "Ik ben moe", zei Elli, "ik ga naar bed, want het is morgen weer vroeg dag." Bas knikte. "Dat komt goed uit, want ik heb om elf uur een afspraak met de plaatselijke maffioso om te bonken, een ingewikkeld kaartspel, dat het uiterste vergt van mijn intelligentie."

OPLOSSINGEN



-14-

1. "De strafkaart", schrijft Jos Jacobs ons, "ontstaat sinds 1975 ipso jure: de WL hoeft hem niet meer als zodanig aan te wijzen. Met of zonder arbiter valt troefheer dus onder troefbaas (...)"

Toelichting:

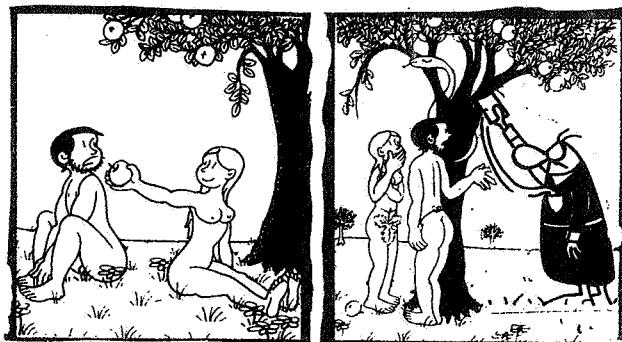
Voldongen of niet voldongen is hier volmaakt irrelevant. Art. 50: "Een strafkaart is een strafkaart wanneer zij voortijdig is getoond, tenzij de WL anders beslist (...). Een strafkaart moet worden gespeeld zodra dit reglementair mogelijk is (...). En art. 62: "Een speler moet een verzaking herstellen indien hij deze bemerkt voordat zij voldongen wordt. Om een verzaking te herstellen moet hij de kaart, waarmee hij verzaakte, terugnemen en vervangen door een kaart naar keuze in de juiste kleur. De teruggenomen kaart wordt een strafkaart (art.50) indien zij uit een niet openliggende hand van een tegenspeler werd gespeeld."

De voldongenheid van een verzaking heeft alleen gevolgen voor het verdere spelverloop en mogelijke strafslagen, die na afloop van het spel aan de niet-overtredende partij worden overgedragen. Maar die strafkaart blijft een strafkaart, of de verzaking nu voldongen is of niet. Nul punten voor de oplossing "verzaking niet voldongen".

Evenmin is het van belang of de WL erbij gehaald is of niet. Het is wel verstandig om dat te doen (vanwege de mogelijke consequenties, die lang niet iedereen bekend zijn, zoals we nog zullen zien) of om onaangenaamheden aan tafel te voorkomen, maar dat is iets anders. Sterker nog, men is zelfs verplicht de WL te roepen zodra een onregelmatigheid wordt geconstateerd (art.9). Wordt dat om welke reden dan ook nagelaten (en dat gebeurt nog al eens op clubavonden, al was het maar om de meespelende arbiters niet te zwaar te belasten) dan verandert er niets aan die strafkaart, die blijft hoe dan ook strafkaart, met alle consequenties van dien. Dat heeft ook niets met "rechten verliezen" te maken, want die strafkaart is niet een door de niet-overtredende partij verworven recht, het is een hoedanigheid de jure, ontstaan door een onregelmatigheid. De "schuld" staat hier buiten kijf, en vandaar ook dat de bewijslast als het ware is omgedraaid: gaat de overtredende partij niet akkoord met een (straf-)vordering van de andere partij dan moet de arbiter geroepen worden.

Een puntje voor degenen die de arbiter erbij willen halen, ik schrijf deze rubriek niet voor niks. Twee punten voor de juiste (Jacobse) oplossing.

2. "De strafkaart ontstaat sinds 1975 ipso jure", schreef Jos Jacobs al over het vorige probleem, en dus "kun je rechts verplichten dan wel verbieden ruiten te spelen, waarna de zes mag worden opgenomen. In de praktijk echter blijkt vaak (en ook hier) dat men wel zo'n beetje weet, dat iets een strafkaart is en dat zo'n kaart direkt gespeeld moet worden, maar dat onbekend is, dat de strafkaart inderdaad direkt gespeeld moet worden met alle flauwe consequenties, en dat de maat van de houder aan geheel andere voorspelbeperkingen kan komen bloot te staan. Om dit samenstel van redenen is het onverstandig de modale strafkaart zonder tussenkomst van een oom-



...voorspelbeperkingen...

pje af te handelen. Uiteraard zou het op clubs (met alleen meespelende oompjes) aanbeveling verdienen, wanneer zeer velen precies van de werking van de meest voorkomend regels op de hoogte zouden zijn.

In art. 9 en 11 wordt beschreven, hoe te handelen bij het constateren van onregelmatigheden. De WL moet worden geroepen; speelt/biedt men door, dan gaan rechten verloren enz. De praktijk is anders: vaak wordt de onregelmatigheid vastgesteld (zoals ook hier), waarna men doorspeelt met de stilzwijgende overeenkomst te goeder trouw, te doen alsof de WL de zaak heeft geregeld. Dat is althans mijn opvatting van de betekenis van het aan tafel meedelen, dat er een strafkaart is ontstaan. Wie het daarmee (en dus ook met de gevolgen daarvan) niet eens is roepe de arbiter."

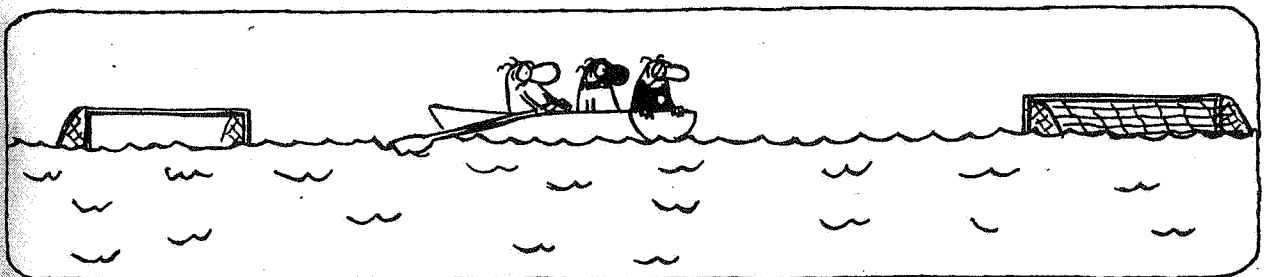
Naschrift onzerzijds: de ipso-jure visie op het verschijnsel "strafkaart" impliceert alle gevolgen van dien. Je kunt niet tegelijkertijd toegeven dat iets een strafkaart is en aanvechten dat die strafkaart ook zekere gevolgen heeft (in dit geval voorspelbeperkingen). We kunnen hier dus kort zijn. Voor de

goede oplossing mag U twee punten bij schrijven: meneer rechts moet desgevraagd ruiten naspelen, maar nu mag meneer links zijn strafkaart opnemen om de ruiten bij te spelen die hem goed dunkt. De straf is immers voldaan: aan partner was een voorspeelbeperking opgelegd. Nul punten derhalve voor de eerste oplossing (twee keer straf voor een zelfde vergrijp gaat elke rechtsnorm te buiten), en omdat we in deze quizopgave met een driepuntschaal hebben gewerkt zouden we nu aan oplossing twee ("te laat") nog een punt moeten toekennen. Dat moet dan maar.

3. "Bij deze kwetsbaarheid", aldus Jos Jacobs, "kunnen we over het 2♣-bod van west heel kort zijn (...). In (dit) geval (...) hebben NZ uiteindelijk gezondigd tegen de regel, dat je gewoon moet blijven doen (red.: zuid zou, om noord ervan te overtuigen dat 2♣ niet alleen - competitief - op 'n vierkaartje schoppen maar ook op enige honneurkracht was gebaseerd, ♠ hebben moeten dubbelen). Hm min 300 moet dus blijven staan. De OW-score kan worden verlaagd tot wat ze zouden hebben gehaald met het (twee?) down spelen van 1SA. Dat zal niet slecht voor ze zijn, denk ik. Daarnaast kun je je afvragen of aan OW nog een straf opgelegd moet worden i.v.m. de begane overtreding. Omdat een verlaging van de score vaak als een straf voor een ongerechtigheid opgevat wordt, zie ik gewoonlijk af van het opleggen van extra strafpunten bovenop de scorecorrectie. Niettemin: als je ervan overtuigd raakt, op grond van het gedrag aan tafel van OW bij de afdoening van deze zaak, dat OW bewust de boel zitten te tillen, dan komt een 40% score natuurlijk in aanmerking (niet minder, want ze hadden een top)." (Red.: betekent dat dat de risico's van het op onreglementaire wijze verkrijgen van een top beperkt zijn tot een 40% score? Dat lijkt ons een aanmoedigingspremie voor aartsfrommelaars, en dat zouden we hier toch niet willen propageren). Tot zover Jos Jacobs. Hiermee heeft hij impliciet ook de vraag beantwoord of zuid zijn rechten had moeten voorbehouden, en, zo ja, op welk moment. Nee dus. Hij komt daar in het slotcommentaar in meer algemene zin op terug.
Naschrift: zuid zou inderdaad 2♣ hebben kunnen bieden met bijvoorbeeld 2 puntjes, een

puur competitieve actie. Hij heeft echter wel wat meer in huis en dat had hij partner kunnen laten weten door ♠ te doubleren, daarmee noord van een anders niet onverwacht 3♣-bod weerhoudend. NZ hoeven dus op geen enkele manier te profiteren van de onomstreden onregelmatigheden van OW: de derde oplossing scoort een 3. De tweede is zo gek nog niet - het houdt alleen geen rekening met het Waterloo dat NZ ook over zichzelf hebben afgeroepen - en wordt beloond met 2 punten. De argumentatie voor oplossing 1 zou wellicht nog gepruimd kunnen worden bij omgekeerde kwetsbaarheid, maar is in dit geval te gek om los te lopen: nul punten. Een puntje blijft over voor de oplossing dat zuid tijdig de WL had moeten waarschuwen en/of zijn rechten had moeten voorbehouden op voorwaarde dat U ons kan vertellen hoe en op welk moment hij dat moeten doen zonder zich schuldig te maken aan het verstrekken van ongeoorloofde informatie. Zegt Uw geweten dat U dat niet kan dan mag U alsnog een punt bijschrijven.

4. "Oost heeft 3♣ geboden, zal dus niet onbemiddeld zijn, maar zijn denkpaauze leidt wel tot de conclusie van mogelijk schoppenbezit. Een 3♣-bod van west is nu wel erg speculatief, en daarom m.i. na dit denken niet meer verantwoord, anders natuurlijk wel. Het zou me niet verbazen als topspelers zelfs nu nog 3♣ vanzelfsprekend vinden, maar ik heb niet de indruk dat dit probleem zich op topniveau heeft voorgedaan. Daar staat tegenover dat ik met 4♣ door west op alle niveaus volkomen vrede heb. Maar dan kan west evengoed eerst 3♣ bieden. Het grote probleem zit 'm dan ook niet zozeer in west's 3♣-bod, maar in het samenstel van twijfelachtige en ongeoorloofde acties van OW in onderlinge samenwerking: eerst het (bedenklijke) denken van oost, dan de reactie van west ("ik ben eruit gedacht"), vervolgens de bemoedigende woorden van oost ("je mag altijd bieden wat je hebt"), het 3♣-bod van west (op zichzelf niet vreemd, maar..) en dan die toch wel zeer verdachte pas van oost! OW zijn zonder meer in vereniging in overtreding, maar hoe moet je dat nou corrigeren?
Het eerste wat je moet doen is de scorekaart resp. frequentiestaat bekijken. Als je dan constateert dat veruit het meest populaire contract 4♣ door OW is, en dat dat, ondanks



HOEZO V KEURT HET AF?

SLOTCOMMENTAAR



de maakkans, in nagenoeg alle gevallen down is gegaan mag je de score niet terugdraaien naar 3x-1 (3xG kan niet, want moet down, al is de goede defense nauwelijks te vinden), aangezien je daar NZ onredelijk mee zou benadelen (en de overtreders nota bene bevoornden). Maar evenzo kan de score niet naar 4x-1 gecorrigeerd worden, want 4x kan worden gemaakt! Dit is nu typisch een situatie waarin het vergelijken van scores en bestudering van de frequentiestaat geen uitsluitsel kan geven, en waarin de WL dus een arbitrale score zal moeten toekennen: 40% van de boosdoeners, 60% voor NZ."

Naschrift: 3 punten dus voor de 40-60 oplossing. Voor de eerste oplossing een puntje. U zat niet helemaal op het goede spoor. Want het gaat hier niet zozeer om het 3x-bod van west (discutabel misschien, maar niet per se onverantwoord) maar om het hele samenspel van oost's en west's bieden vol twijfelachtigheden en onregelmatigheden die hun echter wel in het veilige en kennelijk uitstekend scorende 3x-contract brachten. Bovendien hebt U zich onvoldoende gerealiseerd dat de frequentiestaat hier geen uitkomst kan bieden: 3x zal verder niet of nauwelijks voorkomen.

Dezelfde bezwaren gelden voor de 2e oplossing, waarbij nog komt dat je niet arbitraal kan vaststellen dat 3x gemaakt wordt terwijl je weet dat het down moet (dat de goede defensie in de praktijk zelden gevonden zal worden doet niet ter zake): nul punten dus.

Eenzelfde redenering geldt voor oplossing 3: U raakt nu wel de kern (vandaar dat U toch nog twee punten mag noteren) maar de oplossing deugt niet. Je mag nu eenmaal niet arbitraal vaststellen dat 4x een down gaat terwijl je weet dat het, bij ieder tegenspel, gemaakt kan worden. Dat het overgrote deel der 4x-spelers daar niet in geslaagd is doet, ook hier, niet ter zake.

UW SCORE

- | | |
|--------------|--|
| 9-10 punten: | U mag JJ opvolgen als redakteur van de arbitragehoek in Bridge |
| 7- 8 punten: | U mag Jan Louwerse opvolgen als voorzitter van de WEKO |
| 4- 6 punten: | U mag Peter Bosman opvolgen als redakteur van de rubriek Arbitrer! in SM |
| 0- 3 punten: | U mag wel eens leren bridgen |

Dat er nog geboden wordt, nadat partner lang gedacht heeft komt zeer vaak voor. In 99% van de gevallen is er dan niets aan de hand en dus zeker geen reden om daar elke keer een arbiter voor lastig te vallen. Nu kun je dat soort gevallen je rechten voorbehouden, maar helaas is daarover in de spelregels niets te vinden. Bovendien blijken er twee varianten in omloop te zijn. De eerste waarbij de arbiter ontboden wordt voor de mededeling dat je je rechten wenst voor te behouden (dan val je dus toch en arbiter lastig) en de tweede waarbij je de mededeling slechts aan de tegenpartij doet. Sommige arbiters accepteren dat, andere niet. Voor beide varianten blijven echter de volgende vragen: welke rechten behoud je? en waarom behoud je ze? en waarom verlies je ze anders?. Hoe voorkomt het voorbehouden van rechten het snoepen van twee walletjes?. Is het voorbehouden van rechten niet soms (of altijd) op zich een ongeoorloofde informatie en wat zeggen de regels, of de bestaande praktijk daarover?

Jos Jacobs is ook op een aantal van deze algemene vragen ingegaan. Hij schrijft:

"Art. 9 en 11 geven aan, dat bij het constateren van een onregelmatigheid de WL ontboden moet worden. De vraag is dus: wat is er te CONSTATEREN? Dat kan pas achteraf dan wel als dummy opengaat. In principe ben je dus als je aan deze twee tijdslimieten houdt op tijd. Dus de moeilijkheid ligt ergens anders. Je moet immers de WL ervan overtuigen, dat je tegenstander een overtreding heeft gedaan, en dat is een bewijstechnisch probleem. En het is een goede gewoonte van WL's, argwanend te zijn tegen spelers, die alleen achteraf, als hun slechte score bekend geworden is, met bezwaren aankomen. Om dit arbitraal verwijt tegen te gaan, is het zgn. rechten beschermen uitgevonden, maar in de spelregels vind je het niet terug. Dat is maar goed ook, want zolang je de kaarten niet hebt gezien, kun je nooit aantonen, dat bv. bieden na maat's denkpauze inderdaad een overtreding was - misschien heeft-ie zijn bod wel. Afgezien daarvan draagt in veel gevallen het rechten beschermen zelf niet bij aan de goede sfeer aan tafel: zelfs al begrijpt de tegenstander precies wat je bedoelt, dan nog zal hij je actie, die automatisch een aanzet tot beschuldiging (zij het meestal niet van echt vals spel) inhoudt, niet op prijs stellen. Bovendien levert het oompjes veel werk op: ze moeten komen om niet veel anders te doen dan "0" zeggen en het bieden/spelen te laten doorgaan.

Ik weet, dat de meningen van arbiters aan het verschuiven zijn in bovenbeschreven richting (tegen de praktijk 'rechten voorbehouden', red.) en dat kan ook moeilijk anders. Het gaat dus om de overtreding zelf: zolang je, op welk moment dan ook, aantonen kunt dat er een overtreding was, moet de WL ingrijpen, ook achteraf. Maar je moet in veel situaties ook aantonen, dat je benadeeld bent en in hoeverre. De ervaring leert hier, dat naarmate een WL een minder goede bridgespeler is, de kans op onjuiste beoordeling van dit soort problemen stijgt. En uiteraard zal een ervaren WL die weet, dat zijn bridgecapaciteiten beperkt zijn, er snel toe neigen, zijn hele straatje schoon te vegen door gewoon te zeggen dat je te laat bent. Niets menselijks is de bridgers (spelers, WL's, bonzen, noem maar op) vreemd.

Voorts is er het nare probleem van de ongeoorloofde inlichtingen aan partner, gegeven door het roepen van de WL c.q. het rechten beschermen. Zelden zal na het bieden dit argument nog opgaan, maar het kan wel. Een goede WL moet ook aan dit aspect niet voorbijgaan (nogal lastig). Spelers dienen zich te realiseren, dat ze zich niet vaak achter dit argument kunnen verschuilen. De WL hecht hieraan minder



belang dan aan het mogelijk constateren van eten van twee walletjes.

Tenslotte is er het leerstuk van misdaad en straf, resp nadeel en herstel. Een overtreding zal i.h.a. worden bestraft, maar dus bv. niet in de derde klas, waar beginnende spelers nog niet kunnen weten van goed en kwaad. Dan wordt het hun wel zo goed mogelijk uitgelegd. Los daarvan, zeker in die schulditsluitingsgevallen, behoort nagegaan te worden, of er als rechtstreeks gevolg (Eng.: "consequent

to") van de overtreding of gewoon erna ("subsequent to") benadeling van de niet-overtreders heeft plaatsgehad. Alleen in het eerste geval komt scorecorrectie in aanmerking, ook als geen schuld wordt aangenomen. Hieruit blijkt direct, dat de scorecorrectie voor de niet-overtreders lang niet altijd het complement van de straf voor de overtreders behoeft te zijn. Ook deze heel enge consequentie van mijn juridische beschouwing is voor vele WL's gewoon te moeilijk. Daar zijn dan ook meestal commissies voor, en BMD's. Verder zit hieraan vast, dat je als niet-overtreder het door jezelf inwendig of al openlijk gewraakte bod serieus moet blijven nemen, totdat na het spel de WL het eventuele tegendeel heeft vastgesteld. Verzuim hier leidt in principe terecht tot het verwijt van twee-walletjes-eterij".

© Star Magazine 1986

5 MINUTEN PROBLEEM deel II

♠ A V 8 2
♥ 7 6
♦ A 10 9 7
♣ 8 4 3

♠ 9 5
♥ A 9 2
♦ H B 3
♣ A H B 10 6

Zuid speelt 3 SA, harten twee keer opgehouden. De hartens zitten 5-3, west is de gevaarlijke hand. Het is duidelijk dat de klaversnit (voorlopig) niet genomen mag worden. Er is iets te zeggen voor ♣AH slaan en ♣B na. Dat is veiliger dan een snit over ♣V. We hebben immers genoeg aan vier klaverslagen, want onze negende slag komt uit een ruitensnit over west. We gaan echter down als west ♣V derde blijkt te hebben. Dat zou zonde zijn, want er zijn ook maakkansen zonder de klavers. Met 4 ruiten-, 2 schoppen-, 2 klaverslagen en 1 hartenslag hebben we er ook 9.

We moeten eerst proberen of dat lukt. Dus op de ruitens af. Maar nu niet eerst ♦H en dan ♦B want als oost ♦V heeft moeten we toch weer van de klavers leven en hebben we ♦H als entree nodig.

U speelt dus ♦B voor en die houdt. Rechts van u zit een pragmatische speler die een slag pakt wanneer hij de kans krijgt, dus zonder veel risico speelt u nu ♦H en ♦3 naar de 10. Oost gooit een schoppentje weg en op ♦A nog een. Hoe gaat u verder ?

zie verder blz. 22

MET DE FRANSE SLAG

Louk Herber

Le Lavandou: een klein plaatsje aan de Middellandse Zee, niet ver van St. Tropez. In de zomer een vergaarbak van allerlei pluimage en nationaliteiten. Onze tent naast die van de Akvelden opgesteld leek het een aardig idee om eens te informeren of we ergens konden bridgen. Het Syndicat d'Initiative wist ons na ettelijke telefoontjes --quelle question extraordinaire-- te vertellen dat er zowaar een bridgeclub was. De speelgelegenheid was even klein als het clubje kaarters: een vermoedelijk voormalige sanitaire ruimte sur la plage, waar tien tafels in konden; aan de ene kant van het gebouw het bordje 'Nord', aan de andere kant 'Sud'.

Nadere informatie leerde ons dat er een keer per week een Tournoi des Estivants gespeeld werd. Wij bleken dus die estivants te zijn, want aan het 'toernooi', waar we voor inschreven, deden 13 lokale paren mee en Akveld-Herber, 'estivants'.

Menig Fransman wil zich dan van zijn beste zijde laten zien, informeert beleefd of we Anglais ou d'Allemagne zijn: - non, Hollandais! - oh - ah bon! - en gaat vervolgens toch in het Engels bieden. Na 'ocean kluup' riepen we al om het hardst 'vous pouvez parler francais'; of het dat nu was, dat hen goed stemde, feit was wel dat de punten en pinten met sloten binnenkwamen.

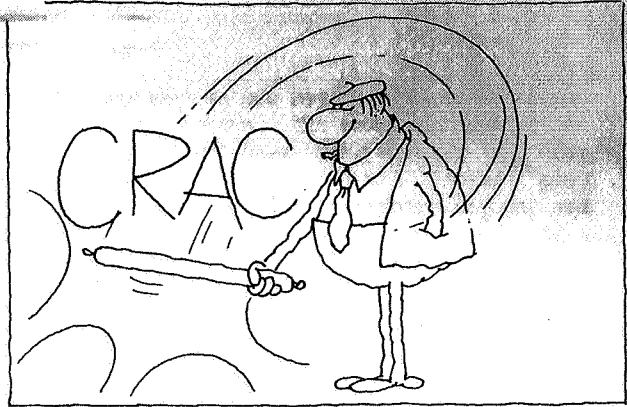
Laten we het er maar op houden dat met het huidige selectiebeleid deze lieden geen lid van Star zouden kunnen worden. Niet de sterren, wel de toppen speelden we van de hemel. De enige 'zaal'nul scoorden we nogal komisch op het volgende spel:

W/Allen ♠ H 3
 ♥ -
 ♦ H B 9 8 5 4
 ♣ V 10 8 6 3

 ♠ 6 4 2
 ♥ H 8 6 4
 ♦ 7 6
 ♣ A H 5 4

West	Noord	Oost	Zuid
	Flip		Louk
1♠	2SA	pas	3♣
3♥	pas	4♥	pas
pas	5♣	dbl'	pas
pas	pas		

' na lang nadenken



U ziet dat we ons bieden al snel aanpassen aan het Franse niveau: 3♣ lijkt nogal voorzichtige, pas op 4♥ 'op z'n minst dubieus' en vervolgens dacht Flip er nog goed aan te doen nogmaals te vertellen dat hij al 2SA had geboden.

Dit spel speelden we in de gesloten kamer, alwaar net een tafel in kon: de lokale bridgers hadden 'gesloten' dan ook letterlijk opgevat: dichte ramen, geen ventilatie, een zweethok dus, en voor ons gold: snel wegwezen. Met de nodige voortvarendheid werd dan ook de ♠A start getroefd(1), naar ♣A overgestoken(2), op ♥H een schopje weggedaan(3) en ruiten nagespeeld; links kwam ♦A(4), vervolgens ♣A geincasseerd, waaronder de inmiddels secce ♠H verduwen(5), en harten na, getroefd op tafel(6); ♦H gespeeld, waaronder ♥V valt bij oost(7). En dus contract gemaakt, want een kleintje naar ♠H (links bekennt niet meer)(8) en vervolgens ♣V(9) maken de dummy hoog. ♦B dus gespeeld, rechts door ♣B getroefd!?? Kennelijk had west al bij de eerste klaverenronde gerenonceerd! Nu was het zaak even wakker te worden, dus vrolijk zeg ik: 'nog een slag (klaveren boer) wordt -200 voor NZ'. Enige ervaring in het spelen tegen Fransen kan mij niet ontzegd worden en boevenstreken zijn ook bij deze lieden schering en inslag. Je moet dus gewoon met het veld meespelen. Dame rechts nooteert gewillig -200 voor NZ, voor haar een gedeelde nul, daar 4♥ en 4♣ potdicht zijn.



Edoch: wat we in Juan-les-Pins al vermoedden werd hier bewaarheid: let op de kibitzers! Een -voor dit gezelschap- slimme kibitzer wees mevrouw oost erop dat ik nu eigenlijk (minstens) 800 down was. Met moeite begreep ze wat er aan de hand was. Nu is het natuurlijk te dol, dat een kibitzer hier wat van doen heeft, maar och, het is vakantie en onze genereusiteit kende geen grenzen: wij gaven mevrouw -1100 voor NZ. Wij letten niet op een honderdje meer of minder en je moet dit soort zaken ook altijd beschouwen als een diepteinvestering: de volgende drie spellen waren dan ook toppen voor ons.

De eerste prijs (40% van het totale inschrijfgeld) hoopten we die avond meteen te incasseren. Evenwel na het laatste spel werd de boel meteen gesloten: of we maandagmiddag nog even langs wilden komen voor de uitslag. Derhalve maandagmiddag een flinke wandeling gemaakt naar het clubgebouw, waar de aldaar spelende rekenares ons meedeelde, dat OW al was uitgerekend, maar NZ nog niet. Of we dinsdagmiddag nog even wilden komen. Overigens nog wel een goede daad gedaan. Twee bejaarde paren aan een tafel uitgelegd wat nu wel hun paarnummer was (er was een onderlinge compe-

titie gaande) en hoe het scoreformulier ingevuld moest worden. Het contract was 20 en toen ik de oude baas vroeg hoeveel hij dan wel had gemaakt, zei hij vol trots: 'plus quatre', en vroeg hoeveel punten hij nu wel had verdiend. De door mij berekende cent soixante-dix leek hem heel wat toe. Dinsdagmiddag hing de uitslag er: eerste prijs: Akbel-Herber, 65,81%. Ik had de portefeuille al in handen om de naar schatting 250 francs te incasseren. Maar daar moesten we woensdagavond voor komen; op de clubavond.

© Star Magazine 1986

HIJ WORDT TOCH KNAP OUD

Jaap Kokkes

In het Daily Bulletin no.3 van het Caransa-Mai tournoi wordt een spel beschreven uit de wedstrijd ABC1-Star3. Zes Starleden waren daarin in aktie. Het is een interessant spel, waarvan helaas alleen de gang van zaken aan de A-tafel beschreven werd.

Ik geef de inhoud van dit artikel:

♠ A H 7 3	
♥ 8 5 2	
♦ H 7 6	
♣ B 10 2	
♠ V 9	♠ 10 8 5 4
♥ B 10 6	♥ H V 7 3
♦ 10 8 4 3	♦ A V 5
♣ 8 7 6 5	♣ 9 4
♠ B 6 2	
♥ A 9 4	
♦ B 9 2	
♣ A H V 3	

West	Noord	Oost	Zuid
Verhees	Zwaan	Meijer	Borm
-	-	♥	1SA
pas	3SA	pas	pas
pas			

Tegen 3SA startte Verhees met ♥B en hij mocht die slag houden. Hij vervolgde met ♥10. Borm nam met het aas en speelde vier keer klaver. Oost gooide een ruiten en een schoppen af. Borm nam nu de beste kans, speelde ♠A en ♠H (dank u) en schoppen naar de boer. Met acht slagen binnen, vervolgde hij met ♥9, zodat oost nog een ruitenslag moest brengen. Geconstateerd werd dat west het kontrakt down had kunnen spelen door in slag twee ruiten te spelen. Oost neemt dan en speelt weer harten. Nochtans, fraai gespeeld door de leider. Tot zover dit artikel.



Ik zat aan de andere tafel op de stoel van Borm tegen Kingma-Niemeyer. Ik vond het spel zo aardig dat ik er ook een artikel aan wijdde voor het Daily Bulletin. De redactie heeft dat echter niet geplaatst, hoewel ik ook de gang van zaken aan tafel A had gememoreerd. Aan onze tafel werd zonder tussenbieden 1SA-3SA geboden. De start was ook ♥B. Ik was echter een down gegaan. Mijn teamgenoten legden mij haarfijn uit hoe het spel met harten uit en harten na altijd gemaakt is. Ik moest bekennen dat ik het niet kon maken, waarop men rondom meewarig knikte van 'hij wordt toch knap oud'.

Maar ik kon het spel echt niet maken, want Chris Niemeyer nam in slag een ♥B over met de vrouw en speelde een kleine harten na. Weg is de placing; west kan met ♥10 aan slag komen om ruiten in te spelen. Bijzonder knap van Chris om bijna a tempo in slag een het spel te doorzien en zo 10 impen voor zijn team te winnen.

Tussen twee haakjes, mocht u de indruk gekregen hebben dat Star 3 nooit wint, we wonnen deze wedstrijd tegen ABC 1 nog wel.

© Star Magazine 1986

BIEDSYSTEMEN DER KAMPIOENEN

Peter Bosman

Toine van Hoof



Nog een of twee topontmoetingen tussen Reagan en Gorbatsjow en het zou ons niet verbazen als de beoefening van het bridgespel uit het Russische wetboek van strafrecht wordt geschrapt en de Amerikanen in het kader van de culturele uitwisseling naast Sesamstraat en Woody Woodpecker een TV-cursus bridge kunnen aanbieden aan het Russische volk. De Sowjets zouden daar dan bijvoorbeeld een TV-cursus Russische roulette tegenover kunnen stellen. De Amerikanen moeten dan echter wel haast maken met hun aanbod om te voorkomen dat de Russen, als vriendelijke geste, op grote schaal het voortreffelijke Polski Trefl gaan invoeren, waarover wij in de eerste aflevering van deze serie hebben geschreven. Het Standard American systeem, waarover Toine in deze aflevering schrijft, moet zeker goed kunnen concurreren met het Poolse Klaverensysteem omdat het uitblinkt in eenvoud. Het is net als bij veel Amerikaanse TV-series: op het eerste gezicht denk je wat is er nou eigenlijk aan, maar bij nadere beschouwing moet je toegeven dat het geramd in mekaar zit, en het werkt. Trouwens, de Amerikanen zouden er zelf zeker aan toevoegen: "More than a million American bridgeplayers can't be wrong." En zelfs de meest fervente Acolars zullen moeten toegeven dat de laatste tijd binnen hun favoriete systeem een convergentie plaats vindt richting Standard American, althans naar de Bridge World variant ervan, waarover Toine een uiteenzetting geeft.



We kunnen aan tafel, lieverd.

2. STANDARD AMERICAN

Puntentelling

Het lijkt wat elementair om een verhandeling over een natuurlijk biedsysteem te beginnen met de uitleg van de puntentelling als hulpmiddel voor kaartwaardering. Toch zijn er legio ervaren bridgers die op dit gebied enige bijscholing kunnen gebruiken. Vooral Acolspelers zijn allang vergeten dat ze als beginner minimaal 13 punten moesten hebben om de bieding te mogen openen. Zeker als ze iets in de hoge kleuren hebben, openen ze op alles wat los en vast zit. Ziehier een (inmiddels ex-) meesterklasser aan het werk:

O/NZ

- ♠ B 10 4
- ♥ A H V 8 6 3
- ♦ H 4 2
- ♣ 6
- ♠ V 7 2
- ♥ B 2
- ♦ A 18 8 5
- ♣ A 8 4 3
- ♠ A H 9 5
- ♥ 10 7 5 4
- ♦ B 6
- ♣ H 10 7
- ♠ 8 6 3
- ♥ 9
- ♦ V 9 7 3
- ♣ V B 9 5 2

west	noord	oost	zuid
pas	4♠	pas	1♥!
pas	4♦	pas	4♣
5♠	5♥	allen passen	

Noord kan niet verweten worden dat hij na de 5♠-uitnemer nog niet was uitgeboden. Zuid moest duur betalen voor zijn lichtzinnigheid toen hij door goed tegenspel 1 down ging.

Natuurlijk zijn er talloze handen met minder dan 13 punten die als een gezonde opening aangemerkt kunnen worden, maar kennelijk is niet ieders beoordelingsvermogen even goed ontwikkeld. Daarom worden in Standard American naast "high-card points" (HCP: aas 4, heer 3, vrouw 2 en boer 1) distributiepunten (DP: renonce 3, singleton 2 en doubleton 1) gebruikt voor kaartwaardering. Voor een opening zijn minstens 13 punten (HCP+DP) nodig, waarvan minimaal 11 HCP. Een 4-3-3-3 mag alleen op 12 HCP geopend worden, als er vulling is. Dus:

- ♠ H V 4 ♥ H 10 6 ♦ H B 10 3 ♣ 7 4 2
- is wel een opening, maar niet:
- ♠ H V 4 ♥ H 8 6 ♦ H B 4 3 ♣ 7 4 2
- Deze eis vormt de hoeksteen van het (zeer degelijke) Standard American biedsysteem.

N.B. Uiteraard worden aan ongedekte honneurs niet zowel HCP als DP toegekend. Er vindt een afwaardering met 1 punt plaats, bv. Hsec is 4 punten (3+2-1) en Vx 2 (2+1-1).

1♥ en 1♠: 5-kaart

In vroeger tijden was het in Standard American gebruikelijk om op 4-kaarten hoog te openen. Mede door het succes dat Edgar Kaplan en Alfred Sheinwold met hun systeem hadden, werd met name in het Oosten van de VS de 5-kaart hoog populair. Nu, ruim 25 jaar later, maakt de 5-kaart ♡ en ♠ opening deel uit van de "Bridge World Standard", althans in de eerste en tweede hand. De meerderheid van de Amerikaanse experts prefereert voor de derde en vierde hand nog steeds de mogelijkheid om op een 4-kaart te openen. Voor de eenvoud zullen we hier dat onderscheid niet maken en voor alle handen een 5-kaart als eis stellen.

Over de 1♥- en 1♠-opening valt verder weinig te vertellen, of het moest zijn dat met twee 5-kaarten altijd de hoogste wordt geopend, ook met een ♠-♠-spel.

Ook de antwoorden op 1♥ en 1♠ zijn volkomen natuurlijk. 1♠ over 1♥ kan op een 4-kaart, 1SA is 6-9 HCP en 2 in een nieuwe kleur belooft een fatsoenlijk spel (vanaf ca. 10 HCP). Bij het antwoorden worden ook distributiepunten geteld, maar uiteraard niet in partners kleur. Is er een direkte fit ontdekt, dan worden aan korte bijkleuren extra punten toegekend. De DP worden dan vervangen door "dummy points" (DUP: renonce 5, singleton 3 en doubleton blijft 1). Een enkele verhoging zoals 1♥-2♥ toont dan 6-10 punten (HCP+DUP) en een dubbele verhoging 11-13 punten. Verder kunt u natuurlijk alle methoden blijven gebruiken die in in uw eigen systeem gewend bent, zoals splinters, no-splinter 3SA en dergelijke. De experts in de VS gebruiken ook splinters, maar spelen een 3SA antwoord als zijnde natuurlijk (15-17 evenwichtig, geen troefsteun). Het 2SA-antwoord gebruiken ze om een goede verhoging tot 3♥ resp. ♠ aan te geven. De direkte verhoging tot 3 hoog is meer op distributieve waarden gebaseerd en belooft minstens een 4-kaart troefsteun. Het is opmerkelijk dat limietverhogingen vandaag de dag de traditionele manche-forcing geheel verdrongen hebben.

Overigens geeft de BWS in combinatie met de 5-kaart hoog aan dat het 1SA-antwoord hierop forcing is. Dit is een nuttige afspraak omdat 1SA tegenover een 5-kaart hoog opening zelden het enige juiste eindcontract is. Eveneens omwille van de eenvoud zullen we hier gewoon de non-forcing 1SA gebruiken.

De herbiedingen van de 1♥- en 1♠-openaar zijn eveneens natuurlijk. Een minimaal SA-bod is 12-14 HCP, een jump in SA 18-19 HCP. Een nieuwe kleur is een 4-kaart, een jump in een nieuwe kleur mag vanaf 19 punten.

1♣ en 1♦: kan 3-kaart zijn

De consequentie van 5-kaart hoog is dat een opening in een lage kleur soms op een drie-kaart gedaan moet worden. Dit geldt zowel voor 1♣ als 1♦. Er wordt nl. nooit op een doubleton geopend, zodat met een 4-4-3-2 (♣XX♠) 1♦ als opening is aangewezen. Met een 3-3 laag wordt altijd 1♣ geopend, met een 4-4 echter altijd 1♦. Met een 4-3 of een 5-4 wordt de langste kleur geopend. Sommige experts geven met 5 klavers en 4 ruitens toch de voorkeur aan 1♦ wanneer de kaart niet sterk genoeg is voor een reverse. Dus:

- 4-4-3-2: 1♦
- 4-4-2-3: 1♣
- 4-3-3-3: 1♣
- 3-3-4-3: 1♦
- 3-3-3-4: 1♣
- 3-2-4-4: 1♦
- 2-2-4-5: 1♦ of 1♣ (indien sterk)



De antwoorden op 1♣ zijn natuurlijk, maar er is een belangrijke afwijking van de Europese methoden: met een 4-kaart hoog en een 4-kaart ruiten wordt alleen 1♦ geantwoord met een behoorlijk sterk spel. Met zwakkere handen gaat de hoge kleur voor, zelfs als er een 5-kaart ruiten is. Dus:

- ♠ H B 6 2 ♡ 8 5 3 ♦ H B 6 2 ♣ 10 2 : 1♣
- en
- ♠ 5 3 ♡ H V 10 2 ♦ V 8 7 5 2 ♣ 6 4 : 1♥
- maar
- ♠ H B 6 2 ♡ 8 5 3 ♦ H B 6 2 ♣ a 2 : 1♦

Het voordeel hiervan is dat de 1♣-openaar met een evenwichtige 12-14 hand gewoon 1SA kan nabieden. Mocht er een 4-4 fit hoog zijn, dan hoort hij dat nog wel.

De BWS geeft verder inverted minors aan (1♣-2♣ forcing) en 1♣-2SA als sterk evenwichtig. Dit is echter niet essentieel voor het systeem.

De antwoorden op 1♦ zijn eveneens normaal. Met een 4-4 hoog wordt "up the line" 1♥ geboden, met een 5-5 eerst 1♣.

1SA: 15-17 HCP

De 1SA-opening kunt u net zo blijven spelen als u gewend bent, inclusief alle antwoorden en conventies. In de BWS toont 1SA een goede

15 tot en met een slechte 18, evenwichtig, 5-kaart laag mogelijk. De antwoorden zijn:

- 2♣ : Stayman
- 2♠/♥: Jacoby transfers voor resp. 2♥/♠
- 2♠ : beide lage kleuren
- 2SA : echt, inviterend
- 3♣/♦: echt, om te spelen
- 3♥/♠: echt, sterk (slamtry)
- 3SA : echt
- 4♣ : Gerber
- 4♠/♥: Texas voor resp. 4♥/♠ (geen slemint.)

Het 2♣-antwoord garandeert geen hoge 4-kaart. Met 4-4 hoog antwoordt opener 2♥ (in het oude Standard American was dit 2♠). Vervolgt de Stayman-bieder over 2♥/♠ met 3♣ of 3♦ dan is dit echt en sleminviterend.

De 2♠ conventie (minor suit Stayman) is in ons land niet zo bekend. Openaar biedt zijn lage kleur of anders 2SA. Antwoorder biedt 3♣ of 3♦ als een sign-off en 3♥ of 3♠ als een short-suit slam try.

Tenslotte kan nog opgemerkt worden dat de meeste Amerikaanse paren een nieuwe kleur na een transfer als manche-forcing spelen, een afspraak die veel ellende voorkomt.

2-openingen: sterk

Ook voor de 2-openingen kunt u gewoon uw eigen methoden blijven gebruiken. Zoals bekend prefereer ik zelf het volgende schema:

- 2♣ : manche-forcing
- 2♦ : multi-coloured
- 2♥/♠: semi-forcing
- 2SA : 20-22

In Amerika is de populariteit van de multi nog gering. De BWS hanteert naast 2♣ zwakke twees in alle kleuren. Wat meer sophisticated is de 2♦-opening van Paul Soloway, die op de volgende bladzijde is afgedrukt.

Verder is in de States Flannery nogal populair: 2♥ toont exact 4 schoppens en 5 hartens met 11-16 HCP. De antwoorden hierop zijn:

- 2♣ : sign-off
- 2SA : conventioneel
- 3♣/♦: echt, licht inviterend
- 3♥/♠: echt, sleminviterend
- 3SA : echt
- 4♣/4: sterke verhoging naar 4♥/♠
- 4♥/♠: zwakke verhoging

Een manchepoging loopt dus via 2SA. De antwoorden zijn: 3♣/♦ singleton; 3♥/♠ 4-5-2-2 met min/max; 3SA 4-5-2-2 max met punten in ♣ en ♦; 4♣/♦ renonce.

De consequentie van Flannery is dat het antwoord van 1♣ op 1♥ een 5-kaart belooft. Uiteraard leent dit bod zich uitstekend voor een psych als er hartensteun is.

Overige: normaal

Van de openingen op 3-niveau en hoger valt verder weinig te vertellen. Drie in een kleur is gewoon preemptief, 3SA is gambling. Een aardige variant is 3SA als een opgebroken 8kaart laag (niet AH aan het hoofd, hooguit 1 outside koning). Het antwoord van 4♦ vraagt om een korte kleur (4SA is kort in andere lage kleur). 4♥/♠ is om te spelen, 4SA Blackwood en 5♣ vraagt om eventuele correctie naar 5♦.

Voor de liefhebbers volgt hier een gedeeltelijk overzicht van de afspraken volgens de Bridge World Standard. De BWS heeft ook betrekking op het bieden in de verdediging en op uitkomsten/signalen. Wellicht komt Star Magazine in de toekomst nog eens terug op deze belangwekkende materie.

Bridge World Standard

Bridge World Standard is a system based on the majority preferences of approximately 125 leading experts and thousands of BRIDGE WORLD readers. The methods used in the system were determined by polls: a clear expert preference determined the systemic treatment; close questions were decided by the readers' vote.

Because it is a consensus system, BWS is rarely used by regular partnerships. It is, however, very valuable in forming casual partnerships—if both partners know the system, they need discuss only those areas in which individual preferences do not conform to the BWS treatment.

Opening Bids and Responses

- Minimum requirement with balanced hand: good 12
- 1 NT: good 15 to bad 18
 - Jacoby transfers (splinter rebids; game raise is slam try); two spades shows minors; Texas transfers; Stayman (major rebid invitational; minor rebid forcing); three of a minor weak; Gerber
- 2 NT: good 20 to bad 22 (small doubleton acceptable)
 - Jacoby transfers; three spades shows minors; Texas transfers; Gerber; High Gerber
- Two clubs artificial, strong
 - Natural responses (positive response requires good suit); two diamonds neutral
- Weak two-bids
 - Two notrump (asks for feature if maximum) and new-suit responses forcing
- Weak "gambling" three-bids
- 3 NT: gambling (little or no outside strength); 4 ♦ response artificial
- Five-card majors in first and second position
 - One-notrump response forcing; two-over-one promises rebid; limit jump raises (four trumps); two notrump strong raise (asks shortness); three notrump natural, 16-17; passed-hand responses: one notrump 6-12; two clubs strong raise; three clubs natural
- Responses to minor-suit openings:
 - Single raise strong, 10 pts. up, denies major; jump raise weak; 1 ♣—1 NT: 8-10; two notrump natural, game force; up the line may be ignored with moderate hand; two-club response to one diamond does not promise a rebid

Partnership Bidding

- Splinter raises:
 - Double-jump shift after major opening; single jump in fourth suit if one level above a reverse; single jump in third suit if four level, or reverse; double jump in fourth suit; four of opener's minor after new-suit rebid; jump-shift by 2 ♦ responder to two clubs
- Slam methods:
 - Roman key-card Blackwood with trump-queen ask; DOPI; five notrump (2 keys) or higher response with void
 - Cheapest-weakest responses to grand-slam force
 - Gerber after one-notrump or two-notrump opening, or one-notrump or two-trump rebid.

Other methods

- Cheaper minor second negative response after two clubs, through three diamonds
- Fourth-suit bidding: nonforcing by passed hand; game force if reverse or at three level
- Opener's suit-over-suit reverse promises rebid; responder's reverse game force
- All non-jump-shift secondary jumps by one-over-one responder invitational
- Opener's jump rebid to four of original minor is strong raise
- Unbid minor forcing and artificial after one-notrump rebid, requests support
- Three clubs artificial, may be prelude to signoff, after two-notrump jump by opener
- Reraise to three of major preemptive

From the desk of:
PAUL SOLOWAY

14429 Cottonwood Drive
Bothell, Washington 98011
(206) 337-2729



Soloway 2D Opener

2D opener usually shows a balanced 20-22, may be strong two in diamonds.

NoTrump Ranges:

- 2D/2NT = 20-22
- 2NT = 23-24
- 2C/2NT = 25-26
- 3NT = 27-28
- 2C/4NT = 29-30
- 2C/3NT = 21-24 Long, strong clubs
- 2D/3NT = 21-24 Long, strong diamonds

Responses:

- 2H = Waiting
- 2NT = 2 touching suits-DENIES game values. (Good, xxxxx).
- 2S, 3C, 3D, 3H = Transfers (weak or strong). (Assume Qxxxx and out).

Opener's Rebids over 2H

- 3D = One suiter (forcing to 4D)
- 2NT = 20-22 Balanced
- 2S, 3C, 3D = Two suiters; longer diamonds.
- 3NT = 21-24 Long, strong diamonds.

First unbid suit is 2nd negative except over 2NT.

Opener's Other Rebids

With 2NT hand, opener accepts transfer, possibly bidding game with a maximum.

With a suited hand, opener rejects transfer to show suit(s) and auction continues normally.

Special Situations:

- 2D - 2NT Bid 3C except with a significant preference for Diamonds.
- 2D - 2NT
- 3C - 3S Mild game try; 4S/3C 3HCP; 3S/3C 8-3HCP
- 2D - 3D
- 3H - 3S Shows H + NT to allow opener to declare.
- 2D - 2S
- 2NT Maximum hand for clubs. Return to 3C is signoff.

In general, responder transfers immediately to 3 of major with signoffs and mild slam tries.

Responder waits (2H) and transfers later with game going hands or sound slam tries. A delayed transfer is a GAME FORCE.

R transfer followed by a new suit at three level is a choice of games until responder moves again. If opener goes past 3NT, responder can limit to game with first step or show slam interest by answering prime cards beginning with 2nd step.

2D - 2S
3C - 4C strong 6 card club suit, initiates prime cards.

2D - 2H
2NT - 3S
3NT - 4C weak club suit, slam try.

2D - 3C
3D - 3NT mild slam try, 9+18 HCP.

2D - 3C
3D - 4NT slam try 11-12HCP

2D - 3D
3H - 4H mild slam try, balanced, good trump.

2D - 2H
2NT - 3D
3H - 4H mild slam try, balanced, weak trump

Over Interference

Transfers are OFF.
Double or 2NT by Opener shows balanced 20-22.
Other bids by opener show strong two bid.
Us 3 level overcall, pass or double by opener shows 20-22; bids including 3NT show strong 2.

Opening Two Bid in Clubs

Because of use of Soloway 2D, extra space becomes available for Clubs.

2C - 2X
3NT- 21-24 HCP and long, strong club suit.

2C - 2X
3D Club one suiter.

2C - 2X
3C Club two suiter (3D asks for 2nd suit).

2C - 2X
3C - 3D
???
3H = clubs + hearts
3S = clubs + spades
3NT, 4C = clubs + diamonds

©Star Magazine 1986



5 MINUTEN PROBLEEM deel III

♠ A V 8 2
♥ 7 6
♦ A 10 9 7
♣ 8 4 3

♠ 9 5
♥ A 9 2
♦ H B 3
♣ A H B 10 6

Het begint interessant te worden. U heeft nu 1 hartenslag en 4 ruitenslagen gehaald en nog aas-heer-aas te gaan. Een klaversnit is nog steeds uit den boze. Dus eerst maar eens ♣AH. Beide tegenstanders bekennen. Wat nu ? ♣B na om oost in te gooien of een schoppensnit ?

Zuid speelt 3 SA. Harten derde keer gepakt, gelukke snit op ♠V.

zie verder blz. 28

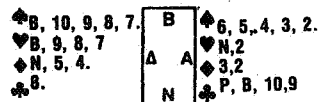
BRIDGE ABROAD

Toine van Hoof

Bridgers zijn een reislustig volkje. Vooral als er ergens een leuk tournooitje gehouden wordt, schrikken ze er niet voor terug om per auto of zelfs per vliegtuig grote afstanden af te leggen. Zo kon ik vorig jaar Lodewijk strikken voor een weekendje Monte Carlo om daar een luttel 120 handjes te kaarten. Dat kwam dus neer op meer dan 23 km. per spel, rekende hij me ter plekke voor. Gelukkig was er nog de voorjaarszon aan de Cote d'Azur, het stokbrood met paté en de pegeltjes. Zelfs als bridgers "gewoon" met vakantie zijn nemen nog iedere gelegenheid te baat om ergens een kaartje te leggen. Lees maar eens de avonturen van Louk en Flip elders in dit blad. En is er helemaal geen 2e, 3e en 4e man te vinden, dan worden de lokale kranten nagepluisd op bridgeartikelen. Zo kwam Arie uit Amerika terug met een foto van het grootste bridgetournooi waarschijnlijk ooit georganiseerd (zie rechtsboven). Simon spendeerde in het najaar enkele weken in Griekenland en hij kwam terug met een stapel uitgeknipte bridgeproblemen. Denkt U eens even mee:



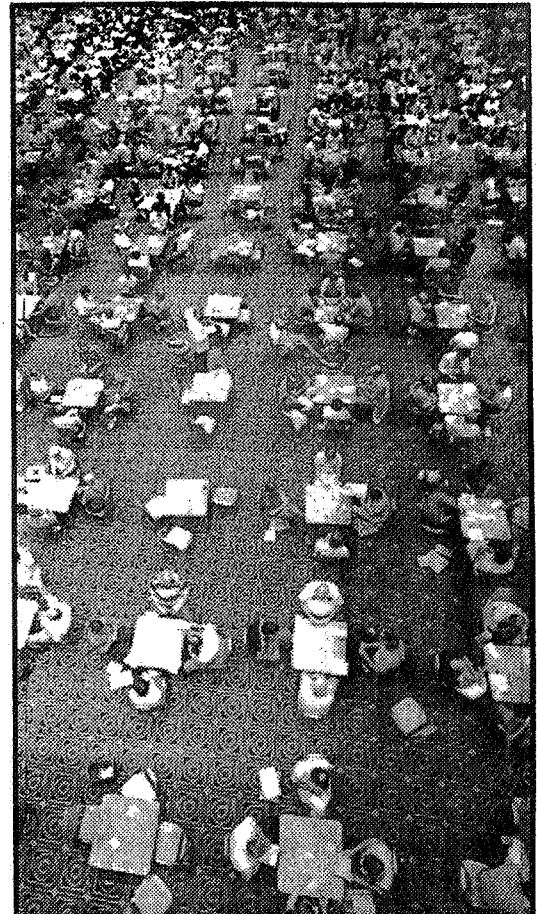
- ♠ A, P, N.
- ♥ A, 4.
- ♦ B, 10, 9, 8, 7, 6.
- ♣ 6, 2



- ♠ -
- ♥ P, 10, 6, 5, 3
- ♦ A, P.
- ♣ A, N, 7, 5, 4, 3

Ὁ Νότος τὰ παίζει 6 χωρίς άπόύ. Ἡ Δύση θγαίνει μέ Βαλέ πικά. Πώς θά συνεχίσει ὁ Νότος γιά νά θγει?

Zuid speelt 6SA, dat kan niet missen (kijk maar naar de 'N' in het midden). Maar wat is de uitkomst? Bale pika, dat zal wel ♠B zijn. Heeft U al ontdekt hoe de volgorde van de plaatjes is? A is natuurlijk aas, dan komt de P dus heer en dan de N of de B. Gezien de start mogen we aannemen dat B boer is en dus N de vrouw. Mooi, dat weten we dus. Hoe moet zuid afspelen?



By Associated Press

Lots of Bids

Bridge players — 10,000 of them — found room in the Las Vegas Hilton convention center for the 1985 summer North American championships of the American Contract Bridge League, even though they set a record for participation in the event.

Oplossing:

De leider heeft 3 schoppen-, 2 harten-, 2 ruitens- en met een snit over klaver P 2 klaver-slagen. Dat zijn er dus pas 9. De klavers en hartens kunnen niet ontwikkeld worden en de ruitens blokkeren. Wacht! Daar valt wat aan te doen. We nemen ♠AP en gooien daarop in de hand ♠AP weg. Nu ♠B na en ♠A is de rentree voor de 5 vrije ruitens. $3♠+2♥+5♦+2♣=12$, makkelijk zat.

Heeft U trouwens ontdekt wat MIPITZ betekent? Simpel, MI staat in het Grieks voor een B, die P is een grote rho, dus eem R. En wat staat er dan? Britz (dat die Grieken niet kunnen spellen doet er even niet toe).

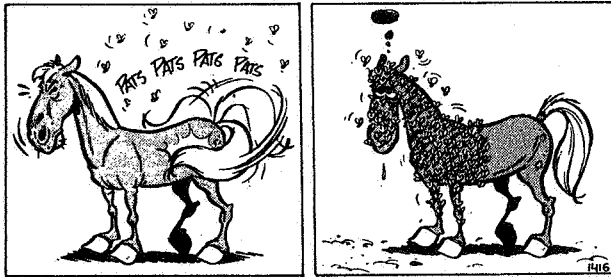
Volgende keer een wat moeilijker Grieks probleem. Bijdragen voor deze rubriek zijn natuurlijk van harte welkom.

niet ingooien" was dat een ruitje. Maar helaas voor hem sloeg de leider (Toine) toen $\diamond A$, uiteraard onder het motto "een beetje speler laat zich door een beetje speler niet in de luren leggen". Toch een aardige investering voor een volgende keer.

11 Z/-

\clubsuit B 9 7 6 2	\spadesuit H 8
\heartsuit 8	\heartsuit A V 10 5 3
\diamond H B	\diamond 4 3 2
\clubsuit V B 9 8 3	\clubsuit A 7 4
\spadesuit A 5 4	\spadesuit V 10 3
\heartsuit H B 9 7	\heartsuit 6 4 2
\diamond A 10 9 7 6	\diamond V 8 5
\clubsuit H	\clubsuit 10 6 5 2

Analyse vooraf: Een 'dichte' $6\heartsuit$ voor OW. Zware kleuren elimineren, twee maal troeftrekken en dan $\diamond A$ en ruiten na. NZ kunnen de ingooi niet voorkomen zonder dat het een slag in ruiten kost. Als je 6 maakt, hoef je het natuurlijk niet geboden te hebben voor een goede score.



...partiele eliminatie...

Praktijk: De frekwentiestaat:

NZ-score	NZ	OW
50	34	2
-400	30	6
-450	18	18
-480	4	32
-500	0	36

Dit spelletje had zo uit een werkje 'eliminerende speelwijzen' kunnen komen. In zo'n boekje lijkt zo'n spel een niemendalletje en ziet vrijwel iedereen het 'direkt', maar als puntje bij pealtje komt blijken toch slechts 3 van de 17 paren die in een hartencontract kwamen het goed te doen. Meestal werd begonnen met 3 maal troeftrekken en pas daarna gedacht over de verdere mogelijkheden van het

spel; te laat dus. Van de drie die zes maaken kreeg een het cadeau omdat zuid meende $\diamond v$ er in te moeten gooien. En dan was er die artiest die het volgende eindspel creeerde:

\clubsuit B	\spadesuit -
\heartsuit -	\heartsuit V 5
\diamond H B	\diamond 4 3 2
\clubsuit V B	\clubsuit -
\spadesuit -	\spadesuit -
\heartsuit B	\heartsuit 6
\diamond A 10 9 7	\diamond V 8
\clubsuit -	\clubsuit 10

Dat ziet er prima uit, maar toch zit er een addertje onder het gras; de leider is iets te royaal met zijn dikke troeven omgesprongen. Hij (Aart vd Voort) speelde nu $\diamond A$ en ruiten na, maar als noord nu schoppen speelt (dat deed hij niet) dan kan zuid evenals oost een ruiten afgooien. De leider is dan op tafel geplakt en zuid maakt $\heartsuit 6$ nog!

13 N/allen

\clubsuit B 9 2	\spadesuit 10 4 3
\heartsuit A V 3	\heartsuit 9 6 4
\diamond H V 8 6 5	\diamond 10 9 4 2
\clubsuit V 9	\clubsuit B 10 7
\spadesuit A H V 7 6	\spadesuit 8 5
\heartsuit H 8 7 5	\heartsuit B 10 2
\diamond B 7 3	\diamond A
\clubsuit 8	\clubsuit A H 6 5 4 3 2

Analyse vooraf: Na noord: $1\diamond$, zuid $2\clubsuit$, zal west wel mee willen doen. $2\clubsuit$ kan 3 down (bla, bla, bla) Als noord $1SA$ opent kan zuid 3 bieden: $+4$ zonder schoppenstart. $5\clubsuit$ is natuurlijk een keurigcontract, maar scoren?

Praktijk: $5\clubsuit$ scoorde wel: 21-15 voor NZ, maar de Jackpot was toch voor de SA-bieders die niet down gingen. $3SA$ gedubbeld $+4$ scoorde bijvoorbeeld heel aardig, maar was nog niet de top. Die werd bereikt via het volgende subtiële biedverloop (N:Toine v Hoof - Z:Pieterbas Wintermans, een gelegheids-mottenballen-combinatie) noord: $1SA$, zuid $6SA!$, gedubbeld door west. Arme oost; waar moet die mee starten? Misschien heeft hij zijn kaarten geschud en er eentje uitgepakt, in ieder geval pakte dat hartentje niet goed uit: $+1880$ voor NZ.

Een ander paar pruttelde als volgt naar 3SA:
 Noord Zuid
 1◇ 2♣
 2SA 3♣ (?)
 3◇ (?) 3SA

Oost, die uit consideratie voor zijn partner anoniem wenst te blijven, startte ♣3. West nam die leep met het aas en speelde een kleine schoppen terug via de negen voor de tien. Deze speelwijze werkt misschien wat op de lachspieren, maar het is toch de enige manier om vijf schoppenlagen te maken in het geval dat er 14 in het spel gezeten hebben. Met een zucht van verlichting speelde oost nu ruiten na (vanuit zijn gezichtspunt had west dat al moeten doen om de entree naar de vrij te spelen klaveren weg te halen): +660 voor NZ.

15 Z/NZ ♠ A H 7
 ♥ V 9 8 6 5 2
 ◇ A 10 6
 ♣ B
 ♠ V 10 8 2 ♠ B 6 4 3
 ♥ H 10 7 4 ♥ B 3
 ◇ 7 ◇ B 8 5
 ♣ K 8 6 5 ♣ 10 9 4 3
 ♠ 9 5
 ♥ A
 ◇ H V 9 4 3 2
 ♣ A V 7 2

Analyse vooraf: Na Z:1◇, N:1♥, Z:2♣, zijn er spelers die 4♥ knallen. Niet erg wetenschappelijk, maar het zit er in. Alle andere zullen wel op een of andere manier in in 6◇ belanden, na een mislukte ♣-snit een laydown. Een beetje sportman maakt echter 7. Na troefstart zijn er voldoende entrees om de harten vrij te troeven. Na schoppenstart kan dat niet, maar dan kun je alle slagen maken in een cross-ruff. Praktijk: Het bleek allemaal toch wat moeilijker. Slechts vijf paren bereikten 6◇ (2x +1) en maar liefst zes gingen down in 4♥ (dat blijft knullig bieden). Het is een aardige hand voor een biedwedstrijd:

Noord	Zuid
-	1◇
1♥	2♣
2♠	3◇
3♥	3♠
3SA	pas

Dit is alleszins redelijk (scoorde ook boven het midden). Het probleem is wie wanneer zijn geringe overwaarde moet bieden. Zuid zou over 2♣ 4◇ kunnen bieden (Pieter Bas W. koos daarvoor), of noord zou over 3♠ (nu de singleton harten bij zuid vrijwel zeker is) wat kunnen

ondernemen: 4◇ bijvoorbeeld, als je dat in zo'n situatie tenminste forcing speelt. Moeilijk dus allemaal. Zeker voor de 4♥-bieders de moeite waard om nog eens ruzie over te maken.

21 N/NZ ♠ H 8 2
 ♥ A 8 5 4
 ◇ A H 2
 ♣ H B 2
 ♠ A V B ♠ 10 4
 ♥ H B 10 6 3 ♥ 7 2
 ◇ V 10 7 5 ◇ B 9 8 4 3
 ♣ 8 ♣ V 9 6 3
 ♠ 9 7 6 5 3
 ♥ V 9
 ◇ 6
 ♣ A 10 7 5 4

Analyse vooraf: Dit zal wel naar 4♠ kabbelen. West moet zich beheersen; er zit zelfs een overslag in.

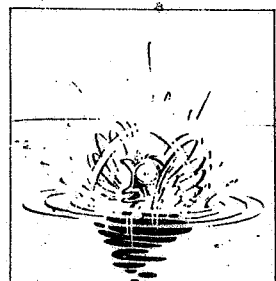
Praktijk: Weinig analyse, die analyse, inderdaad. Maar ja, wie voorziet bijvoorbeeld het volgende biedverloop?

West	Noord	Oost	Zuid
Verboom	vHoof	Dekker	Wintermans
-	1♥	pas	1♠
1SA	dbl	pas	2♣
pas	2♠	pas	pas
3◇	pas	pas	4♠
pas	pas	5◇	dbl
pas	pas	pas	

Dit contract ging 3 down (-500) een goede 'uitnemer' dus. Een blik op de frekwentiestaat:

NZ-score	NZ-OW	NZ-score	NZ-OW
790	35- 1	200	17-19
750	32- 4	170	14-22
620	28- 8	140	12-24
600	24-12	110	10-26
500	22-14	-100	6-30
300	20-16	-200	1-35

Kennelijk is 4♠ 5 keer down gegaan en 5 keer gemaakt. Maar hoe kan dat nu down? Een demonstratie van het duo Verhees (eerste die avond met 64.93%, dus ik mag dat er wel bij zetten).

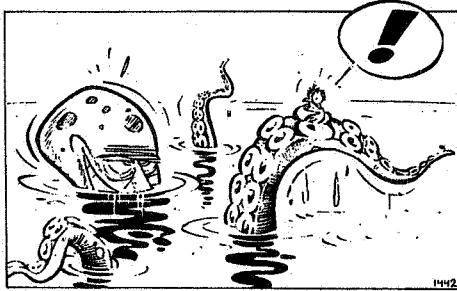




West startte met een kleine ruiten, genomen op tafel. Nu een kleine schoppen van tafel (prima), voor de boer. Ruiten na voor de heer (harten weg) en ruiten getroefd (beter om die ruiten meteen te troeven en OH te bewaren; dat kost niets en je weet nooit waar zo'n ruitencontrole nog eens goed kan zijn.) Nu schoppen uit de hand voor het aas en ♠V terug voor de heer. Zo zag het er toen uit:

♠ -	♠ -
♥ A 8 5 4	♥ 7 2
♦ -	♦ B
♣ H B 2	♣ V 9 6 3
♠ -	♠ 9
♥ H B 10 6 3	♥ V
♦ V	♦ -
♣ 8	♣ A 10 7 5 4

Nu moeten de klaveren van tafel worden aangespeeld. Safe is om de boer voor te spelen en als die niet gedekt wordt te duiken. Die speelwijze faalt alleen als west alle klaveren heeft (onwaarschijnlijk). Zoals de kaarten nu liggen komt er dan vanzelf een overslag. Nu is het ook in een parenwedstrijd doorgaans aanbevelenswaardig dit soort manches, waar zeker niet iedereen in zal zitten, zo veilig mogelijk te maken (scoort altijd dik boven het midden), maar als je op 70% mikt? West heeft zich met de bieding bemoeid, dus die heeft wellicht de vrouw. De grootste kans op een overslag is dan als volgt: kleine klaveren naar het aas en dan een snitje. Helaas blijkt west ze dan niet meer te hebben. Dan maar de heer op tafel en ♣B na. Oost is nu behulpzaam en laat de boer



...behulpzaam zijn...

houden, zodat de leider zijn laatste troef moet gebruiken om in de hand te komen en dan nog met klaveren van slag moet: -1. Nu nog de uitsmijter van de avond:

Analyse vooraf: oost:♠V, zuid:dbl, west:gniffel, gniffel rdbl? Jammer, ♠A gaat met enigzins redelijk afspel maar twee down. ♠V heeft natuurlijk een kansje.

24 W/-

♠ B 4 3 2
♥ 8 2
♦ 9 8 6 4
♣ V 6 2
♠ H 9 8 6
♥ A
♦ H 5 3 2
♣ H 10 8 3
♠ A V 10 7
♥ 4 3
♦ A B
♣ A b 9 5 4

Dit kryptische commentaar is eenvoudig verklaarbaar, ik heb het tijdens mijn yogaoefeningen bedacht. Voor mensen die met beide benen op de grond staan zat west gewoon west en opent 1♠. Oost knalt dan ♠V. Nu is het voor zuid heel wat minder aantrekkelijk nog in de bieding te komen.

Praktijk: kennelijk konden toch 10 van de 19 zuids zich niet beheersen. Bekijk maar eens de verrassende frekwentiestaat:

NZ-score	Aantal x	NZ - OW
300	1	36 - 0
100	2	33 - 3
50	2	29 - 7
-300	1	26 - 10
-420	4	21 - 15
-450	3	14 - 22
-590	4	7 - 29
-690	2	1 - 35

Deze frekwentiestaat is verrassend, omdat de parscore -300 (♠A dbl -2) dik boven het midden scoort voor NZ. Zelfs als zuid gewoon ♠V tegen speelt en drie azen opraapt scoort hij nog bijna 60% op dit spel.

'♠V heeft een kansje' was bedoeld als een understatement. Er zijn immers 10 slagen min of meer van top. Toch ontstaat er een probleempje als zuid met ♠A en ruiten na start. Dan liggen ze daar: tien fraaie slagen, maar je kan ze niet oprapen, omdat de troefkleur blokkeert. Hoe in de hand te komen (na ♠A) zonder tegen een ruitenaftroever op te lopen? Als zuid gedubbeld heeft, kan dat vrij safe door een willekeurige heer te pakken. Zuid komt dan aan slag en die kan niet voorkomen dat je in de hand komt. Maar als er niet gedubbeld is? Dan is het zeer onwaarschijnlijk dat naast ♠A ook beide andere azen bij zuid zitten. Een heer voor werkt dan beslist niet. Een zwart pukje dan maar. Als noord dan zo laat nog klaarwaker is klimt die er zo hoog mogelijk in (dat kan haast nooit een slag kosten) en speelt ruiten na; vaarwel hartenmanche. Dit is een fraai voorbeeld van een contract dat (na ruitenstart) eigenlijk niet te maken is als er niet gedubbeld is, en gedubbeld niet down kan.

KRYPTOGRAM

Emmy van Houten/Pim de Voogt



HORIZONTAAL

1. gereedschap, verkrijgbaar bij de runderslager? (7)
9. vreemd soort lichaamsdeel dat op de kleintjes let (8)
10. vol onrust afgegeven (7)
11. die kleur wit heeft weinig energie (8)
12. zien ze nu wel of niet bij ons? (7)
13. wat bridge voor sommigen is (5)
14. afbeelding van een riem? (10)
21. zet een vervelend mannetje apart (9)
22. die sport is in Frankrijk een tegenslag, vraag maar aan Jan T. (5)
23. een Italiaan zingt dat (7)
25. een soort pop, als je het zoekt en vindt (8)
26. op en om bierplant geeft stapels (7)
27. een muis lust anders wat een spier nodig heeft (8)
28. lui, de ramp is de sleutel voor bloem (7)

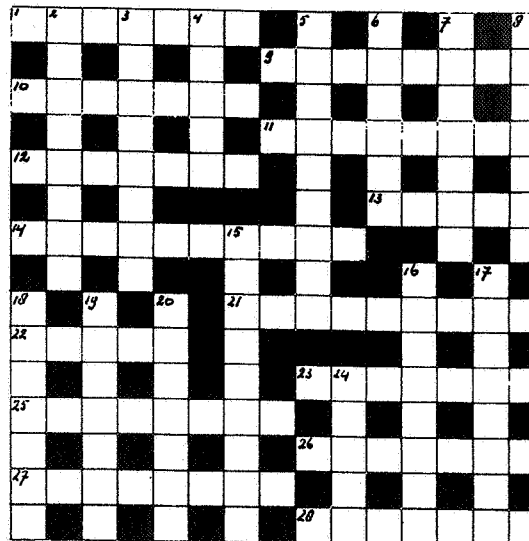
VERTIKAAL

2. die vla is troep, maar valt wel(,) samen (8)
3. de keus van je vader en moeder is belangrijk (8)
4. als ik er niet door kan, kan ik er anders tegen (5)
5. die schurk is op tijd (9)
6. nog eens, Berend Botje kwam het nooit (6)
7. door de scheidsrechter kan je op reis (7)
8. landerijen stichten (7)
15. wat een klerebuis, daar word ik ziek van (9)
16. de achteruitgang sleurt je buitengaats (8)
17. bestaat schijnbaar uit lever (8)
18. dat heb ik met mijn verliezers gedaan (7)
19. limonade met een h geeft stevigheid (7)
20. waarin de burgemeester van Wezel een ezel is (7)
24. dat is nauwelijks stroom (5)

5 MINUTEN PROBLEEM deel IV (slot)

Allebei fout. Er is nu een 100% speelwijze die de goeien onder u natuurlijk allang gezien hebben: ♠9 laten razen (of als west de 10 of de boer produceert, de vrouw leggen). Oost wint de slag, kan eventueel nog ♣V mee- ➤

-28-



Misschien is het de kerstpost, die vertraging heeft opgeleverd, misschien was het kryptogram van STAR Magazine 25 te moeilijk, maar deze keer was het aantal inzenders van (goede) oplossingen treurig: tot nu toe hebben slechts twee oplossingen ons bereikt, natuurlijk van Jan Louwerse, maar ook van Nel Morel. Hulde!

Vanaf deze plaats ook onze excuses voor de incorrecte spelling van de naam van Maurits van der Vlugt in het vorige nummer van STAR Magazine. Hierbij rechtgezet.

Hier de oplossing van STAR Magazine kryptogram nr. 25:

Horizontaal:

1. skelter; 9. kantelen; 10. postuur; 11. waterval; 12. zwerven; 13. serie; 14. watersport; 21. eindeloos; 22. porto; 23. spotten; 25. operette; 26. karaats; 27. snotneus; 28. portier.

Vertikaal:

2. koopwaar; 3. loterijen; 4. etude; 5. paraderen; 6. steels; 7. klavers; 8. knollen; 15. prematuur; 16. vastgoed; 17. potentie; 18. opkomst; 19. driebod; 20. moyenne; 24. piano.

nemen, maar moet dan in de schoppenvork kaarten. Het hele spel:

♠ 7	♠ A V 8 2
♥ H V B 10 4	♥ 7 6
♦ V 8 6 2	♦ A 10 9 7
♣ V 9 2	♣ 8 4 3
	♠ H B 10 6 4 3
	♥ 8 5 3
	♦ 5 4
	♣ 7 5
	♠ 9 5
	♥ A 9 2
	♦ H B 3
	♣ A H B 10 6